

CONTRIBUTIVE WORKSHOPS

The Academic Approach of ALICE at EPFL

ALICE: Lucía Jalón Oyarzun, Tiphaine Abenia, Julien Lafontaine, Rubén Valdez, Aurèle Pulfer, Aurélie Dupuis, Teresa Cheung and Dieter Dietz

«Architecture is too important to be left to architects».
Giancarlo De Carlo¹

«By now, participation is part of the neoliberal project and ultimately serves the preservation of the system. Real questions of power are no longer being negotiated».
Markus Miessen²

«Driven by desire, participatory design is a *collective bricolage* in which individuals (clients, users, designers) are able to interrogate the heterogeneity of a situation, to acknowledge their own position and then go beyond it, to open it up to new meanings, new possibilities, to *collage their own collage onto other collages*, in order to discover a common project».
Doina Petrescu³

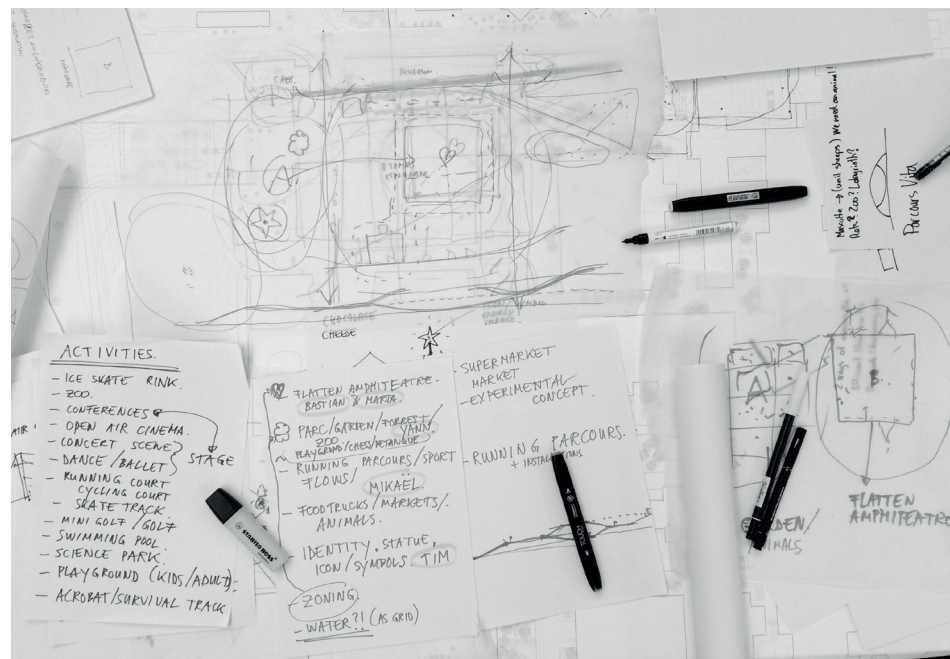
In his prescient 2019 work *Capitalist Realism*, cultural critic Mark Fisher used the film *Wall-e* to point out the *interpassive quality* of critique under capitalism, where we delegate to a work of art or a piece of technology the agency to perform judgment on our behalf. The Pixar film shows the Earth as an uninhabitable landfill, made up of the waste of consumerism's dreams. While the highly likable robot *Wall-e* – an echo of the black and white slapstick stars from the past – works tirelessly to clean the mess, a humanity voided of any autonomy and desire is comfortably kept calm through an entertainment diet, waiting on a spaceship for better days to come. The film premiered in the summer of 2008, only a year after the fourth IPCC report had been published denouncing

the warming of the climate system as unequivocal, and a month before the bankruptcy of Lehman Brothers capped the largest financial crisis in a century. *Wall-e*, however, was a popular and critical success. Trusting on that sure to happen narrative U-turn that always saves the day, an aesthetic reflection on our current solutionism, the audience in theaters around the world smiled happily to the mirror bluntly put before their popcorn chewing faces. Reflecting on this, Fisher writes how subjugation under capitalist realism «no longer takes the form of a subordination to an extrinsic spectacle, but rather invites us *to interact and participate*, [...] the film performs our anti-capitalism for us, allowing us to consume with impunity»⁴. Critique is neutralized by easing its delegation elsewhere. Isn't it more comfortable? Don't we have enough on our plates already?

Unambiguous traces of this interpassive quality can be easily found in the emergence of *participation* as one of the favorite buzzwords of neoliberal urban design and development discourses since the early 1990s⁵. In the 70s and 80s this term had gathered the radical expression of discipline altering practices, for instance in the work of architects like Giancarlo De Carlo or Lucien Kroll, whose acknowledgement of the political condition of architecture came with a recognition of their agency and its potential re-orientation. By demanding participation, these archi-

4. Mark Fisher, *Capitalist Realism. Is There No Alternative?*, Zero Books, United Kingdom 2009, p. 12.
5. Other being the semantic family built around *green* and *sustainability*, as well as that around *smartness*.

Contributive workshop for Place Cosandey, 2018. Courtesy of ALICE.



1. Giancarlo De Carlo, "Architecture's Public", in *Architecture and Participation*, eds. by P. Blundell-Jones, D. Petrescu and J. Till, Routledge, London 2005, p. 13.
2. Markus Miessen, *The Nightmare of Participation. Crossbench Praxis as a Mode of Criticality*, The MIT Press, Cambridge (MA) 2011, p. 243.
3. Doina Petrescu, "Losing control, keeping desire", in Peter Blundell Jones, Doina Petrescu and Jeremy Till *Architecture and Participation*, cit., p. 45.

Contributive workshop on emergency housing in the Pavillon Sicli, 2016. Courtesy of ALICE.



6. We recommend on this topic both the always wonderful database Spatial Agency, created by Tatjana Schneider and Jeremy Till to collect past and present practices (<https://www.spatialagency.net>), as well as Peter Blundell Jones, Doina Petrescu and Jeremy Till (eds.), *Architecture and Participation*, cit.

7. Pablo Alejandro Leal, *Participation: The Ascendancy of a Buzzword in the Neo-Liberal Era*, in «Development in Practice», vol. 17, n° 4/5, 2007, pp. 539-548, <http://www.jstor.org/stable/25548251>.

8. As seen, for instance, in the Yellow Vest movement, these measures halt the adaptation of our socioeconomical models while further debilitating our democracies, disengaging a population that cannot have a voice in the political arena. See Colin Kinniburgh, *Climate Politics after the Yellow Vests*, in «Dissent», 2019, <https://www.dissentmagazine.org/article/the-yellow-vests-uncertain-future>; Barbara Stiegler, *De cap au grèves. Récit d'une mobilization 17 novembre 2018-17 mars 2020*, Verdier, Paris, 2020.

tects reclaimed the inclusion of users as active agents and connoisseurs of their habitat, and willingly accepted the transformation of their disciplinary tools and the authorial figure of the architect, from *Author to Facilitator*⁶.

Since the mid-1980s *participation* has played an increasing role in the interpassive discourse put forward by the neoliberal development dogma⁷ – readily accepted by the architectural disciplinary entourage and its post-critical strains. As a counter-discourse to its actual effects of less inclusive and increasingly unsustainable projects, it seems to perform sustainability and serve our democratic ethos by itself. In a parallel dimension where words and protocols are enough, this discourse does not pass the test of reality. Regretfully, the unavoidable climate emergency and the growing inequalities in urban areas make the more vulnerable pay for those interpassive illusions and show the strong hold the material world still holds on us. These participatory simulacra are a mere palliative to the lack of democracy in the design process and lead to unsustainable and unfair solutions being implemented. This is either because without any further information people tend to reproduce the known comfort of their current lifestyles, or simply because the promises of green and social-washing projects are easy to buy. Furthermore, in the face of the climate emergency, the lack of real inclusion leads to the adoption of measures hitting the hardest the most socially and climatic vulnerable (often hand in hand)⁸.

Architect Markus Miessen has pointed to the «urgent need to undo the innocence of participation»⁹, that is, to go beyond interpassive discourses and romantic visions of political purity to actively acknowledge the task at hand. Participation is not easy;

Campus Piéton VPT EPFL, 2022. Photo by Niels Ackermann.



it is not an abstract protocol to be surgically applied while leaving everything untouched. On the contrary, it demands from us to assume risks, to share, listen, learn and, quite importantly, accept the transformation it brings to our disciplinary role and our tools. Accordingly, the fight against these empty uses of participation must build critical positions able to dismantle its structures as much as develop ways of doing things radically *otherwise*.

Doina Petrescu and Constantin Petcou, from their work at *atelier d'architecture autogérée* – an architectural agency based in Paris – and the former's academic position in the University of Sheffield, have explored extensively the role of the commons, that is, of shared repertoires, desires, and territories in these processes. They have also investigated the means through which knowledge is transmitted and transformed along them, in the assurance of urban biodiversity and resilience¹⁰. The richer the commons, the richer the resources of a community not only to adapt to, but also to invent from changing conditions. Thus, projects like *R-URBAN* are based on the co-production of strategies for the re-appropriation and reinvention of public space, creating networks of urban commons, locally closed ecological cycles and collective hubs supporting civic resilience practices – economy, habitat, mobility, urban agriculture, culture – while using land reversibly¹¹.

Miessen himself has proposed a «frictional and potentially dissensual production towards a common goal, which is in fact the whole point about collaboration in the first place: working with friendly enemies»¹². Against consensual practices where there is often a predefined and agreed-upon goal resulting then in weak propositions, he suggests the role of the Uninvited Outsider or the Crossbench Practitioner, «a content-and agenda-driven

10. See their website <https://www.urbantactics.org/aaa.html> as well as Urban Commons Research Collective, *Urban commons handbook*, dpr-barcelona, Barcelona 2022.

11. Doina Petrescu, Constantin Petcou e Corelia Baibarac, *Co-producing commons-based resilience: lessons from R-Urban*, in «Building Research & Information», vol. 44, n° 7, 2016, pp. 717-736, <https://doi.org/10.1080/09613218.2016.1214891>.

12. Markus Miessen, *Crossbenching - Interview with Markus Miessen*, in «Common: Journal für Kunst & Öffentlichkeit. Konjunktur und Krise?», n° 2, 18 July 2013, <http://commonthejournal.com/journal/konjunktur-und-krise-no-2/crossbenching-interview-with-markus-miessen/>.

13. Markus Miessen, *The nightmare of Participation. Crossbench Praxis as a Mode of Criticality*, Sternberg, Berlin

2010, p. 251.

14. Jacques Rancière, "The Thinking of Dissensus: Politics and Aesthetics", in *Reading Rancière*, eds. by di P. Bowman e R. Stamp, Continuum, London e New York 2011, p. 1.

15. We recommend on the topic of dissensual thinking in architectural design the important contributions of Daniel Estevez, "Le concepteur émancipé. Dissensus et conception en architecture", in *01Design 8 Echelles, Espaces, Temps* - Proceedings of the conference at Royal Academy of Fine Arts Brussels, Europia, Paris 2012; Daniel Estevez, *Représentation dissensuelle en architecture*, in «Entrelacs», n° 13, 2017, <http://journals.openedition.org/entrelacs/2016>; DOI: <https://doi.org/10.4000/entrelacs.2016>.

16. Real Smart Cities (<http://realsms.eu/>), collective Internation (<https://internation.world/>).

17. See: "Proletarianisation", in «Ars Industrialis», <https://arsindustrialis.org/prol%C3%A9tarisation>.

Contributive workshop, Bussigny, 2018. Courtesy of ALICE.

nomadic practice fueled by critical inquiries, an extra-discursive position in which one exits a milieu in order to be able to re-enter it differently¹³. Associated with these figures, Miessen highlights the notion of dissensus as a fruitful concept to alter and re-articulate design practices. Drawn on the political theories of Jacques Rancière, «a difference within the same, a sameness of the opposite»¹⁴, dissensual thinking locates collisions and dissociations as productive design events. An intention that requires to welcome uncertainty and intersubjectivity «to integrate some collective and democratic expertise in the design process»¹⁵. As architects, it would thus be about creating situations of constructive confrontations, structuring conflicts, and supporting contradictions.

Addressing these different issues, the ALICE (Atelier de la Conception de l'Espace) laboratory of the École Polytechnique Fédérale de Lausanne (EPFL) has been developing for several years a contributive approach to design. The choice of the term *contribution* is informed by the work of philosopher Bernard Stiegler and the communities around the international association *Ars Industrialis*, the European research project *Real Smart Cities* or the collective *Internation*¹⁶. For several years before his untimely death in the summer of 2020, he explored the concept of *contribution* to overcome the passive role usually granted to citizens in our democracies. Animated by the movement of the digital commons, where people might contribute freely and anonymously to Wikipedia or developing free software for anyone to use, contribution seeks to propose an alternative to the exploitative relations between economy, environment and knowledge at the core of our climate emergency.



Contribution counteracts processes of *proletarianization* where the aforementioned passivity finds one of its main sources¹⁷. This term describes the dynamics of automation and exploitation through which extensive spheres of knowledge, including ecological, technical, conceptual, or tacit know-hows, are seized from us. As shown by Gilbert Simondon, such an automated environment paradoxically presents a very low degree of technicality, subsequently detaching us from our inhabited territories. Against the strands of hollowed out participation advanced by an economical system that disregards its subservient condition to the dynamics of nature, contribution seeks to incorporate human, non-human and more-than-human know-hows and capabilities and nurture their active entanglement with their *milieux* into transcalar transformational processes. This idea lies at the origin of the *Territoire Apprenant Contributif* (Contributive Learning Territory) developed at Plaine Commune in the city of Saint-Denis (Paris)¹⁸, as well as the more recent *Archipel des Vivants* (Archipelago of the Living), a series of living labs or learning territories distributed throughout the planet where the recognition, activation and creation of local know-hows is promoted to produce new economies and politics of the living¹⁹. In all those situated experiments, workshops, *chantiers* or *ateliers* are essential tools to discover, gather and expand knowledge²⁰.

At ALICE, we have been exploring the opportunities offered by contributive workshops, searching for an alternative architectural practice based on collective authorship, common knowledge and limited resources. A professional disposition able to face the socioecological challenges that are putting *in question* our disciplinary past and *at risk* our own species survival. In keeping with the notion of dissensus, we are doing this through a multiplicity of lenses and situations. Through pedagogical projects in the first year of Architecture at EPFL, we question the basics of architectural education and reframe our disciplinary concerns to design and produce space collectively. We are also actively exploring it through design research projects aiming at the transformation of public spaces through the active engagement of communities as co-designers or contributors to the process. Finally, we are doing it through theoretical research, acknowledging the need to craft new definitions and concepts, expanding our vocabularies, grounding our positions and sharpening our critical capabilities.

Throughout these years, several design research projects have come to fruition in a variety of scales and contexts both in the public and private realm. In 2018, ALICE developed a master plan for the south sector of the Bussigny municipality in the west part of Lausanne. There, the process was driven mostly by active inhabitants of the neighborhood and by the municipal actors in charge, influencing directly the decision making of authorities

18. For detailed information on the project, visit their website: <https://recherchecontributive.org/le-projet/>, and read the interview to Bernard Stiegler, *Faire de la Seine-Saint-Denis un territoire contributif*, in «Nouvel Obs», January 2017, <https://www.nouvelobs.com/rue89/rue89-nos-vies-connectees/20170111.RUE6138/bernard-stiegler-faire-de-la-seine-saint-denis-un-territoire-contributif.html>.
19. Bernard Stiegler, *L'archipel des Vivants. Des territoires laboratoires en archipel pour une politique et une économie des formes de vie*, in «Ética & Política/Ethics & Politics», n° XXII/2, 2020, pp. 157-170.
20. «By transforming during their work experiences the practices and institutions that regulate their existence in their technical environments, and by thus practicing knowledge, human beings produce new forms of life through which they take care of themselves, their loved ones and their surroundings» in Bernard Stiegler, Jean-Marie-Gustave Le Clézio, Alain Supiot e Collectif Incarnation, *Bifurquer: il n'y a pas d'alternative, Les liens qui libèrent*, Paris 2020, p. 132.
21. In a workshop, a meta-theme is a transversal orientation given to each working group. It has a spatial,

a symbolic and an affective dimension and works like a looking glass supporting an active reading of a situation. Going beyond disciplinary boundaries, it aims to remain open and subject to the group's interpretation.

on the future of Bussigny. Similarly, but in a larger context, but in a larger context, ALICE worked with the Régie Autonome des Transports Parisiens (RATP), in Paris, directing a contributive process to design the public spaces around the trains station of Saint Denis in the north of Paris. Notably, we have worked since 2015 on a series of projects in the EPFL campus, starting with the redesign of the Place de Cosanday (EPFL main public space, 2018) and continuing with the *50 years 50 trees* project that would expand and further define the square and the public spaces around the Rolex Learning Center. In 2022 we also started *Campus Piéton*, a contributive process oriented towards the pedestrianization of the EPFL campus in collaboration with the Vice Presidency for the responsible transformation of EPFL.

Throughout these projects, contribution has grown into a relational strategy that brings together multiple ways of understanding the site ecology in order to activate such a plurality in the collective design of potential futures. A wide diversity of actors, coming from different backgrounds and carrying different needs, gather regularly through the different stages of the design process to investigate a territory in a trans-scalar and trans-temporal way. Throughout an iterative process of contributive workshops and design synthesis, a series of orientations or vectors for the site's transformation are traced. Beyond the modern paradigm of the project(ile) and the blank slate, vectors are emergent design devices, interfaces organizing spatial production as an ongoing process of material modulation and stewardship, threading a multiplicity of ecologies and timelines in the long-term.

Contributive workshops, organized around series of triggering meta-themes like *horizons*, *rhythm* or *ground*²¹, are critical moments in the activation of contributors. As stakeholders or actors having a stake, that is, an interest, concern or know-how on an issue, contributors are not a given. On the contrary, workshops are vehicles to help inhabitants, officials as well as researchers become contributors. To this end, the workshop must act as an infrastructure of mutual care and attentive listening listening, for which space matters. Beyond words, space has the potential to become a *lingua franca* able to translate, share and create common grounds for contributive processes to build upon. ALICE workshops often take place within the investigated territories, turning them into a working and productive interface. Along with visits, walk-along interviews, encounters, on-site *chantiers* and collective prototyping, workshops help contributors connect with the embodied condition of their environmental knowledge, making dormant know-hows emerge. Because the territory supports and co-creates those know-hows, it can work as an interface for their communing. Likewise, while in a workshop, the use



Contributive workshop on emergency housing in the Pavillon Sicli, 2016. Courtesy of ALICE.

of drawings, mappings, models, and other analog descriptions of the territory can help us connect with that embodied condition of those know-hows, making them appear and connect to others in the creation of larger and shared repertoires. Material things like pencils, paper, stamps, postcards, materials collected from the territory, generative toolkits, building blocks or even Playmobil figures afford touching, playing, and acting on a shared ground together, highly encouraging contributors to speak up and lose their fears, affirming the value of what they bring and make.

From the very beginning, workshops have been an essential part of ALICE's contributive processes. Philosopher and art historian Georges Didi-Huberman has described the importance a table can have to gather the fragmentation of the world. The table brings the material bits and pieces of our experience onto a shared surface. Laid over it, their most intimate and secret interrelations become visible, intelligible, open to our interpretation and activation. It is not difficult to imagine the workshop as an atmospheric and technical translation of these surfaces, a time and space where truly common and thus dissensual interpretation and action can take place. A place where we gather and work *with* our desire and the fragments of our habitats to make sense of them, of us and of the world bringing us together. The workshop is a welcoming no man's land where desire can unfold, and different positions are invited to speak out and negotiate our worlding activities.

[Workshop contributivi]

«L'architettura è troppo importante per essere lasciata agli architetti».

Giancarlo De Carlo¹

«Ormai la partecipazione fa parte del progetto neoliberale e serve, in ultima analisi, a preservare il sistema. Le vere questioni di potere non vengono più negoziate».

Markus Miessen²

«Spinto dal desiderio, il progetto partecipativo è un *bricolage collettivo* in cui gli individui (clienti, utenti, designer) sono in grado di interrogare l'eterogeneità di una situazione, di riconoscere la propria posizione e poi di superarla, di aprirla a nuovi significati, a nuove possibilità, di fare il proprio *collage su altri collage* per scoprire un progetto comune».

Doina Petrescu³

Nella sua preveggenza opera del 2019 *Realismo capitalista*, il critico Mark Fisher si serve del film *Wall-e* per sottolineare la qualità interpassiva della critica sotto il capitalismo, in cui viene delegato a un'opera d'arte o a una parte della tecnologia la possibilità di esprimere un giudizio al nostro posto. Il film della Pixar descrive la Terra come una discarica inabitabile, composta dai rifiuti dei sogni del consumismo. Mentre il simpaticissimo robot *Wall-e*, eco delle *star slapstick* in bianco e nero di un tempo, lavora instancabilmente per ripulire il disastro, un'umanità svuotata di ogni autonomia e desiderio si consola con una dieta a base di intrattenimento, in attesa di giorni migliori su un'astronave. Il film è stato proiettato nell'estate del 2008, solo un anno dopo la pubblicazione del quarto rapporto dell'IPCC che denunciava in modo inequivocabile il riscaldamento globale e un mese prima che il fallimento di Lehman Brothers mettesse fine alla più grande crisi finanziaria del secolo. *Wall-e*, tuttavia, è stato un successo di pubblico e di critica. Confidando in quella sicura inversione di rotta narrativa che salva sempre la situazione – una riflessione estetica sul nostro attuale soluzionismo – il pubblico delle sale di tutto il mondo ha sorriso felicemente allo specchio che, senza esitazioni, gli si è parato davanti alla faccia troppo occupata a masticare popcorn. Riflettendo su questi aspetti, Fisher scrive che l'assoggettamento nel realismo capitalista «non ha più le forme della subordinazione a uno spettacolo esterno, ma ci invita piuttosto a interagire e partecipare, [...] il film inscena il nostro anticapitalismo per noi stessi, dandoci al contempo la possibilità di continuare a consumare impunemente»⁴. La critica viene neutralizzata facilmente delegandola altrove. Non è più confortevole, in questo modo? Non siamo già abbastanza occupati con altro?

Tracce inequivocabili di questa qualità interpassiva si possono facilmente ritrovare nell'emergere della partecipazione come una delle parole d'ordine preferite dai discorsi neoliberali sulla progettazione e lo sviluppo urbano a partire dai primi anni Novanta⁵. Negli anni Settanta e Ottanta questo termine aveva raccolto l'espressione radicale di pratiche che alteravano la disciplina, ad esempio nel lavoro di architetti come Giancarlo De Carlo o Lucien Kroll, dove il riconoscimento della condizione politica dell'architettura si accompagnava alla loro specifica capacità di orientare tale potere. Reclamando la partecipazione, questi architetti hanno rivendicato l'inclusione degli utenti come agenti attivi e conoscitori del loro habitat, accettando di buon grado la trasformazione degli strumenti disciplinari e della figura autoriale dell'architetto, da *autore a facilitatore*⁶.

Dalla metà degli anni Ottanta la partecipazione ha svolto un ruolo crescente nel discorso interpassivo proposto dal dogma⁷ dello sviluppo neoliberale, prontamente accettato dall'*entourage* disciplinare dell'architettura e dai suoi orientamenti post-critici. In contrapposizione ai suoi reali effetti rintracciabili in progetti sempre meno inclusivi e sempre più insostenibili, sembra che la partecipazione sia in grado da sola di offrirci la sostenibilità e di appagare la nostra etica democratica. In una dimensione parallela in cui le parole e i protocolli sono termini sufficienti, questo discorso non supera la prova della realtà. Purtroppo, l'inevitabile emergenza climatica e le crescenti disuguaglianze nelle aree urbane fanno sì che i più vulnerabili paghino per queste illusioni interpassive e mostrano quanto il mondo materiale abbia ancora una forte presa su di noi. Questi simulacri partecipativi sono un mero palliativo alla mancanza di democrazia nel processo del progetto e inducono all'implementazione di soluzioni insostenibili e ingiuste. Questo perché, senza ulteriori informazioni, le persone tendono a riprodurre il comfort del loro attuale stile di vita o semplicemente perché le promesse di progetti verdi e di *social washing* sono facili da comprare. Inoltre, di fronte all'emergenza climatica, la mancanza di una reale inclusione porta all'adozione di misure che colpiscono più duramente le persone socialmente e climaticamente più vulnerabili (che vanno spesso di pari passo)⁸.

L'architetto Markus Miessen ha sottolineato «l'urgente necessità di annullare l'innocenza della partecipazione»⁹, proponendo di andare oltre i discorsi interpassivi e le visioni romantiche di purezza politica per riconoscere il compito da svolgere in maniera attiva. La partecipazione non è facile, non è un protocollo astratto da applicare chirurgicamente senza lasciare traccia. Al contrario, ci chiede di assumere dei rischi, di condividere, ascoltare, imparare e, soprattutto, di accettare la trasformazione che apporta al nostro ruolo disciplinare e ai nostri strumenti. Di conseguenza, la lotta contro l'uso vuoto della partecipazione

deve portare alla costruzione di posizioni critiche in grado di smantellare tali strutture, sviluppando modi di fare radicalmente *diversi*.

Doina Petrescu e Constantin Petcou, grazie al lavoro condotto presso *l'atelier d'architecture autogérée* – uno studio di architettura con sede a Parigi – e alla precedente posizione accademica presso l'Università di Sheffield, hanno esplorato ampiamente il ruolo dei beni comuni, il loro retaggio, le loro aspirazioni e i territori culturali condivisi in questi processi. Inoltre, hanno studiato i modi attraverso cui la conoscenza viene trasmessa e trasformata, assicurando biodiversità e resilienza urbana¹⁰. Più di valore sono i beni comuni, più ricche diventano le risorse di una comunità in grado non solo di adattarsi a condizioni mutevoli, ma anche di inventarne di nuove. Così, progetti come *R-URBAN* si basano sulla co-produzione di strategie per la riappropriazione e la reinvenzione dello spazio pubblico, creando reti di beni comuni urbani, cicli ecologici localmente chiusi e poli collettivi che sostengono pratiche di resilienza civica – economia, habitat, mobilità, agricoltura urbana, cultura – mentre utilizzano il territorio in modo reversibile¹¹.

Lo stesso Miessen ha proposto una «produzione frizionale e potenzialmente portatrice di dissenso, ma verso un obiettivo comune, che è il punto centrale della collaborazione: lavorare con nemici-amici»¹². Contro le pratiche consensuali, in cui spesso c'è un obiettivo predefinito e concordato che si traduce in proposizioni deboli, Miessen suggerisce il ruolo dell'*Uninvited Outsider* o del *Crossbench Practitioner* «una pratica nomade basata su contenuti e sui programmi e alimentata da approfondimenti critici, in una posizione extra-discorsiva in cui si esce da un *milieu* per potervi rientrare da un'altra porta»¹³. In relazione a queste figure, Miessen evidenzia la nozione di dissenso come concetto fecondo per alterare e riarticolare le pratiche del progetto. Ispirandosi alle teorie politiche di Jacques Rancière, «una differenza all'interno dello stesso, una somiglianza dell'opposto»¹⁴, il pensiero *dissensuale* individua le collisioni e le dissociazioni come eventi produttivi di progetto. Un'intenzione che richiede di accogliere l'incertezza e l'intersoggettività «per integrare una certa competenza collettiva e democratica nel processo del progetto»¹⁵. Come architetti, si tratterebbe quindi di creare situazioni di confronto costruttivo, strutturare i conflitti e sostenere le contraddizioni.

Affrontando questi differenti aspetti, il laboratorio ALICE (Atelier de la Conception de l'Espace) dell'École Polytechnique Fédérale de Lausanne (EPFL) propone da diversi anni un approccio contributivo alla progettazione. La scelta del termine *contributo* si ispira al lavoro del filosofo Bernard Stiegler e alle comunità che operano intorno all'associazione internazionale *Ars Industrialis*, al progetto di ricerca europeo *Real Smart Cities* o al collettivo *Internation*¹⁶.

Per diversi anni, prima della sua prematura scomparsa nell'estate del 2020, Stiegler ha esplorato il concetto di *contributo* per superare il ruolo passivo solitamente assegnato ai cittadini nelle nostre società democratiche. Animato dal movimento dei beni comuni digitali, in cui le persone possono contribuire liberamente e anonimamente a Wikipedia o allo sviluppo di software gratuiti utilizzabili da tutti, il *contributo* cerca di proporre un'alternativa alle dinamiche di sfruttamento tra economia, ambiente e conoscenza che sono al centro della nostra emergenza climatica.

Il contributo contrasta i processi di proletarianizzazione in cui la suddetta passività trova una delle sue fonti principali¹⁷. Questo termine descrive le dinamiche di automazione e sfruttamento attraverso le quali ci vengono sottratte ampie sfere di conoscenza, tra cui quelle ecologiche, tecniche, concettuali o tacite. Come è stato evidenziato da Gilbert Simondon, un ambiente così automatizzato presenta paradossalmente un grado di tecnicità molto basso, staccandoci di conseguenza dai nostri territori abitati. Contro i modelli di partecipazione depotenziati, sostenuti da un sistema economico intenzionato a ignorare la propria condizione di asservimento alle dinamiche della natura, il contributo cerca di incorporare le conoscenze e le capacità umane, non umane e più-che-umane e di alimentarne il coinvolgimento attivo con il proprio ambiente nei processi di trasformazione transcolare. Questa posizione è all'origine del *Territoire Apprenant Contributif* (Territorio di Apprendimento Contributivo) sviluppato nel Plaine Commune della città di Saint-Denis (Parigi)¹⁸, così come del più recente *Archipel des Vivants* (Arcipelago dei Viventi), una serie di Living Lab o territori di apprendimento distribuiti in tutto il pianeta in cui si promuove il riconoscimento, l'attivazione e la creazione di saperi locali per produrre nuove economie e politiche delle forme viventi¹⁹. In tutti questi luoghi esperimenti, workshop, *chantiers* o *ateliers* sono strumenti essenziali per scoprire, raccogliere ed espandere la conoscenza²⁰.

In ALICE abbiamo esplorato le opportunità offerte dai workshop contributivi nella ricerca di una pratica architettonica alternativa. Una pratica spaziale basata su autorialità collettiva, conoscenza condivisa e risorse limitate. Una predisposizione verso la professione in grado di affrontare le sfide socio-ecologiche che mettono in discussione il nostro passato disciplinare e a rischio la sopravvivenza della nostra stessa specie. In linea con la nozione di dissenso, il nostro scopo è quello di agire attraverso una molteplicità di obiettivi e situazioni. Attraverso i progetti pedagogici sviluppati al primo anno di Architettura all'EPFL, mettiamo in discussione le basi della formazione architettonica e riformuliamo i nostri interessi disciplinari per progettare e produrre lo spazio in maniera collettiva. Esploriamo attivamente questi aspetti anche attraverso ricerche sul progetto che mirano alla trasformazione degli

spazi pubblici attraverso l'impegno attivo delle comunità nella figura di co-progettisti o collaboratori del processo. Infine, attraverso la ricerca teorica, riconoscendo la necessità di creare nuove definizioni e concetti, ampliando i nostri vocabolari, fondando le nostre posizioni e affinando le nostre capacità critiche.

Durante questi anni, sono state realizzate diverse ricerche progettuali in diverse scale e contesti, sia in ambito pubblico che privato. Nel 2018, ALICE ha sviluppato un masterplan per il settore sud del comune di Bussigny, nella parte occidentale di Losanna. In questo caso, il processo è stato guidato soprattutto dagli abitanti attivi del quartiere e dagli attori comunali responsabili, influenzando direttamente il processo decisionale delle autorità sul futuro di Bussigny. In modo simile, ma in un contesto più ampio, ALICE ha lavorato con la Régie Autonome des Transports Parisiens (RATP), a Parigi, dirigendo un processo contributivo per progettare gli spazi pubblici intorno alla stazione ferroviaria di Saint Denis, a nord di Parigi. In particolare, dal 2015 abbiamo lavorato a una serie di progetti nel campus dell'EPFL, iniziati con la riprogettazione di Place de Cosanday (principale spazio pubblico dell'EPFL, 2018) e proseguiti con il progetto *50 years 50 trees*, che avrebbe ampliato e definito ulteriormente la piazza e gli spazi pubblici intorno al Rolex Learning Center. Nel 2022 abbiamo anche avviato *Campus Piéton*, un processo contributivo orientato alla pedonalizzazione del campus dell'EPFL in collaborazione con la Vicepresidenza per la trasformazione responsabile dell'EPFL.

Nel corso di questi progetti, il contributo è cresciuto in una strategia relazionale che unisce una pluralità di conoscenze relative alle ecologie di un sito al fine di renderle attive nella progettazione collettiva di futuri potenziali. Una grande varietà di attori, provenienti da contesti diversi e portatori di esigenze differenti, si riunisce regolarmente nelle varie fasi del processo del progetto per indagare un territorio in modo trans-scalare e trans-temperale. Attraverso un processo iterativo di workshop e sintesi progettuale, vengono tracciati una serie di orientamenti o vettori per la trasformazione del sito. Al di là del paradigma moderno del progetto e della *tabula rasa*, i vettori sono dispositivi di progettazione emergenti, interfacce che organizzano la produzione spaziale come un processo continuo di modulazione e gestione dei materiali, che si intreccia con una molteplicità di ecologie e linee temporali a lungo termine.

I workshop contributivi, organizzati intorno a una serie di meta-temi chiave come *horizons*, *rhythm* o *ground*²¹, sono momenti critici per l'attivazione dei partecipanti. In quanto *stakeholders* o attori che hanno un ruolo, ovvero un interesse, una preoccupazione o un *know-how* su una questione, i partecipanti attivi non sono un dato di fatto.

Al contrario, i workshop sono veicoli per aiutare gli abitanti, i funzionari e i ricercatori a diventare attori. Per fare questo, il workshop deve funzionare come un'infrastruttura di cura reciproca e di ascolto attento e lo spazio diviene fondamentale per poterlo mettere in pratica: al di là delle parole, lo spazio ha il potenziale per diventare una lingua franca in grado di tradurre, condividere e creare basi comuni per costruire processi contributivi.

I workshop di ALICE si svolgono spesso all'interno dei territori indagati, trasformandoli in un'interfaccia operativa e produttiva. Insieme alle visite, alle interviste, agli incontri, ai cantieri *in loco* e alla prototipazione collettiva, i workshop aiutano i partecipanti a connettersi con la condizione che hanno assimilato dall'ambientale, facendo emergere conoscenze sopite. Poiché il luogo è parte integrante della conoscenza, diviene esso stesso un'interfaccia di interazione. Allo stesso modo, in un workshop, l'uso di disegni, mappe, modelli e altre descrizioni analogiche del territorio possono aiutare a connettersi con la condizione incarnata di questi saperi, rendendoli manifesti e collegabili ad altri nella creazione di repertori più ampi e condivisi. Matite, carta, francobolli, cartoline, materiali raccolti dal territorio, *generative toolkits*, blocchi da costruzione o persino personaggi Playmobil permettono di toccare, giocare e agire insieme su un terreno condiviso, incoraggiando fortemente i partecipanti a parlare e a liberarsi dalle proprie paure, affermando il valore di ciò che offrono e producono.

Sin dal principio, i workshop sono stati una parte essenziale dei processi contributivi di ALICE. Il workshop è un'accogliente terra di nessuno dove le aspirazioni possono pian piano realizzarsi e dove diverse posizioni sono invitate a esprimersi e a negoziare le nostre attività di costruttori di mondi. Il filosofo e storico dell'arte Georges Didi-Huberman ha descritto l'importanza che un tavolo può avere al fine di tenere insieme la frammentazione del mondo. Il tavolo raccoglie i frammenti materiali della nostra esperienza su una superficie condivisa. Così disposti, le loro interrelazioni più intime e segrete diventano visibili, intelligibili, aperte alla nostra interpretazione e attivazione. Non è difficile immaginare il workshop come una traduzione atmosferica e tecnica di queste superfici, un tempo e uno spazio in cui possono avere luogo interpretazioni e azioni veramente comuni e quindi di dissenso. Un luogo in cui ci riuniamo e lavoriamo con i nostri desideri e i frammenti dei nostri habitat per dare un senso a loro, a noi e al mondo che ci riunisce.

[Note]

1. Giancarlo De Carlo, "Architecture's Public", in *Architecture and Participation*, a cura di P. Blundell-Jones, D. Petrescu e J. Till, Routledge, London 2005, p. 13.
2. Markus Miessen, *The Nightmare of Participation. Crossbench Praxis as a Mode of Criticality*, The MIT Press, Cambridge (MA) 2011, p. 243.
3. Doina Petrescu, "Losing control, keeping desire", in Peter Blundell Jones, Doina Petrescu e Jeremy Till, *Architecture and Participation*, cit., p. 45.
4. Mark Fisher, *Realismo capitalista*, Nero, Roma 2018, p. 44.
5. Tra cui la famiglia semantica costruita intorno alle parole *verde*, *sostenibilità* e *smartness*.
6. A questo proposito consigliamo sia lo straordinario database *Spatial Agency*, creato da Tatjana Schneider e Jeremy Till che raccoglie le pratiche passate e presenti (<https://www.spatialagency.net>), sia Peter Blundell Jones, Doina Petrescu e Jeremy Till (a cura di), *Architecture and Participation*, cit.
7. Pablo Alejandro Leal, *Participation: The Ascendancy of a Buzzword in the Neo-Liberal Era*, in «Development in Practice», vol.17, n° 4/5, 2007, pp. 539-48, <http://www.jstor.org/stable/25548251>.
8. Come si è visto, ad esempio, nel movimento dei Gilet Gialli, queste misure bloccano l'adattamento dei nostri modelli socio-economici e debilitano ulteriormente le nostre democrazie, allontanando una popolazione che non riesce ad avere voce nella scena politica. Si veda: Colin Kinniburgh, *Climate Politics after the Yellow Vests*, in «Dissent», 2019, <https://www.dissentmagazine.org/article/the-yellow-vests-uncertain-future>; Barbara Stiegler, *De cap au grèves. Récit d'une mobilization 17 novembre 2018-17 mars 2020*, Verdier, Paris, 2020.
9. Nina Valerie Kolowratnik, "Subject: Contribution to Markus Miessen's Forthcoming Publication", in *Expothesis n° 2 - Waking up from the Nightmare of Participation*, a cura di N. V. Kolowratnik e M. Miessen, Expodium, Utrecht 2011.
10. Si consiglia di visitare il sito web: <https://www.urbantactics.org/aaa.html> e consultare il testo: Urban Commons Research Collective, *Urban commons handbook*, dpr-barcelona, Barcelona 2022.
11. Doina Petrescu, Constantin Petcou e Corelia Baibarac. *Co-producing commons-based resilience: lessons from R-Urban*, in «Building Research & Information», vol. 44, n° 7, 2016, pp. 717-736, <https://doi.org/10.1080/09613218.2016.1214891>.
12. Markus Miessen, *Crossbenching - Interview with Markus Miessen*, in «Common: Journal für Kunst & Öffentlichkeit. Konjunktur und Krise?», n° 2, 18 luglio 2013, <http://commonthejournal.com/journal/konjunktur-und-krise-no-2/crossbenching-interview-with-markus-miessen/>.

13. Markus Miessen, *The nightmare of Participation. Crossbench Praxis as a Mode of Criticality*, Sternberg, Berlin 2010, p. 251.
14. Jacques Rancière, "The Thinking of Dissensus: Politics and Aesthetics", in *Reading Rancière*, a cura di P. Bowman e R. Stamp, Continuum, London e New York 2011, p. 1.
15. Sul tema del pensiero dissensuale nella progettazione architettonica segnaliamo gli importanti contributi: Daniel Estevez, "Le concepteur émané. Dissensus et conception en architecture", in *01 Design 8 Echelles, Espaces, Temps* - Atti del convegno presso Accademia Reale di Belle Arti di Bruxelles, Europa, Paris 2012; Daniel Estevez, *Représentation dissensuelle en architecture*, in «Entrelacs», n° 13, 2017, <http://journals.openedition.org/entrelacs/2016>; DOI: <https://doi.org/10.4000/entrelacs.2016>.
16. Real Smart Cities (<http://realsms.eu/>), collettivo Internation (<https://internation.world/>).
17. Confronta: "Prolétarisation", in «Arts Industrialis», <https://arts-industrialis.org/prol%C3%A9tarisation>.
18. Per maggiori dettagli sul progetto, si consiglia di consultare il sito web: <https://recherchecontributive.org/le-projet/>, e leggere l'intervista a Bernard Stiegler, *Faire de la Seine-Saint-Denis un territoire contributif*, in «Nouvel Obs», gennaio 2017, <https://www.nouvelobs.com/rue89/rue89-nos-vies-connectees/20170111.RUE6138/bernard-stiegler-faire-de-la-seine-saint-denis-un-territoire-contributif.html>.
19. Bernard Stiegler, *L'archipel des Vivants. Des territoires laboratoires en archipel pour une politique et une économie des formes de vie*, in «Etica & Politica/Ethics & Politics», n° XXII/2, 2020, pp. 157-170.
20. «Trasformando nel corso delle loro esperienze lavorative le pratiche e le istituzioni che regolano la loro esistenza nei rispettivi ambienti tecnici, e praticando così la conoscenza, gli esseri umani producono nuove forme di vita attraverso le quali si prendono cura di se stessi, dei loro cari e del loro ambiente», in Bernard Stiegler, Jean-Marie-Gustave Le Clézio, Alain Supiot e Collectif Incarnation, *Bifurquer: il n'y a pas d'alternative*, Les liens qui libèrent, Paris 2020, p. 132.
21. In un workshop, un meta-tema è il risultato di un orientamento trasversale dato a ciascun gruppo di lavoro. Ha una dimensione spaziale, simbolica e affettiva e funziona come una lente d'ingrandimento che aiuta a leggere attivamente una situazione. Superando i confini disciplinari, mira a rimanere aperto e soggetto all'interpretazione del gruppo.