



DÉMARCHE PARTICIPATIVE
« CENTRE ET RIVES »,
VILLE DE NEUCHÂTEL
RÉSULTATS DE LA CONSULTATION
AVANT-PROJET RING
SEPTEMBRE 2014



Lausanne, le 29 septembre 2014

DÉMARCHE PARTICIPATIVE
« CENTRE ET RIVES »,
VILLE DE NEUCHÂTEL
RÉSULTATS DE LA CONSULTATION
AVANT-PROJET RING

Sandra Guinand
Prisca Faure
Régis Niederoest
Jérôme Chenal

REMERCIEMENTS

Nos chaleureux remerciements vont à l'ensemble des participants à la consultation ; à M. Olivier Arni, Conseiller communal et directeur de l'urbanisme de la Ville de Neuchâtel ; aux collaborateurs de la section d'urbanisme : M. Olivier Neuhaus, chef de la section d'urbanisme, M. Fabien Coquillat, architecte communal adjoint, M. Pietro Jaeggli, Mme Odile Porte, Mme Marie-Claire Pétremand et Mme Claudia Turci ; aux membres et invités du comité de pilotage : M. Alain Guye, M. Yves-Olivier Joseph, M. Abdelatif Mokeddem, M. Marco Paolini, Mme Corinne Stehlin, M. Antonio Gallina, Mme Nathalie Randin.

IMPRESSUM

Référencement recommandé

Sandra Guinand, Prisca Faure, Régis Niederoest, Jérôme Chenal, 2014

Démarche participative « Centre et Rives », Ville de Neuchâtel

Résultats de la consultation avant-projet Ring

Rapport final. Lausanne: CEAT [70 p.]

MANDANT

Ville de Neuchâtel

MANDATAIRE

Equipe de projet : Sandra Guinand, Prisca Faure, Régis Niederoest, Jérôme Chenal, Luc Vodoz

Communauté d'études pour l'aménagement du territoire (CEAT)

Ecole polytechnique fédérale de Lausanne (EPFL)

Commande du document :

EPFL ENAC CEAT · BP - Station 16 · CH-1015 Lausanne

T +41 (0)21 693 41 65 · F +41 (0)21 693 41 54 · secretariat.ceat@epfl.ch · ceat.epfl.ch



TABLE DES MATIÈRES

INTRODUCTION	9
1. LA CONSULTATION RING	10
1.1 LES MODALITÉS DE CONSULTATION	10
1.2 CONSIDÉRATIONS MÉTHODOLOGIQUES	11
2. RÉSULTATS ET ANALYSES	16
2.1 LE QUESTIONNAIRE – LES QUESTIONS FERMÉES	16
2.2 CONCLUSIONS INTERMÉDIAIRES	28
2.3 LE QUESTIONNAIRE - LES QUESTIONS OUVERTES	29
2.4 CONCLUSIONS INTERMÉDIAIRES	42
2.5 L'EXPOSITION ET LES « MIDIS DE LA PARTICIPATION »	43
2.6 LE LIVRE D'OR	45
3. CONCLUSIONS ET RECOMMANDATIONS	46
ANNEXES	50

RÉSUMÉ

Dans le cadre d'une démarche de processus participatif lancée par la Ville de Neuchâtel par l'intermédiaire de la Direction de l'Urbanisme de la Ville en mars 2014, une consultation a été proposée sur l'avant-projet Ring aux Jeunes-Rives selon différentes modalités : une exposition, un questionnaire, l'animation des « midis de la participation » dans le cadre de l'exposition et un Livre d'Or. Le présent rapport consigne les résultats de cette consultation.

Les premiers résultats montrent que l'avant-projet répond aux besoins et envies de la population ou, du moins des répondants, de voir le parc des Jeunes-Rives se transformer, afin de permettre une meilleure qualité d'équipements et d'infrastructures, d'activités et d'usages déjà existants. Cependant, des éléments d'interrogation demeurent. La pertinence de certains équipements est posée en terme d'usages, de fonctions, de cohabitation, voire de coûts. Le partage de l'espace public, sa gestion ainsi que son animation sont également des éléments dont les contours demeurent encore flous pour les répondants. Il en va de même pour l'impact financier de l'avant-projet et ses répercussions sur le contribuable neuchâtelois. Enfin, deux grandes préoccupations émergent : celle du rapport à l'existant, les Jeunes-Rives actuelles, et celui du stationnement pour les différents types d'usagers.

Dans l'optique d'aller de l'avant avec l'avant-projet Ring, les autorités ainsi que les services techniques de la Ville se doivent d'apporter des éléments de précision quant aux doutes et questions, mais aussi de donner des éléments de réponses quant aux besoins et attentes de la population.

INTRODUCTION

Dans le cadre d'une démarche de processus participatif lancé par la Ville de Neuchâtel par l'intermédiaire de la Direction de l'Urbanisme de la Ville le 11 mars 2014, une consultation a été proposée sur le projet Ring aux Jeunes-Rives.

Le processus participatif, dont le lancement a été fait lors d'une soirée d'information publique à l'Aula des Jeunes-Rives se terminera en décembre 2014. Ce processus porte sur le réaménagement des espaces publics dans trois secteurs en devenir de la ville : 1) les Jeunes-Rives (avant-projet Ring) ; 2) le Port, la place du Port et la place Alexis-Marie Piaget (résultats du concours Neuch'Forever et projet de grand magasin) ; 3) les places Numa Droz et Pury et leur lien avec le centre-ville. La volonté est d'intégrer la population ainsi que les acteurs clés de l'aménagement urbain à une réflexion sur les objectifs de développement des projets liés à ces secteurs dans un objectif de regain de confiance afin de pouvoir aller de l'avant avec ces projets.

Le présent rapport livre les résultats de la consultation sur l'avant-projet Ring.

ENJEUX ET OBJECTIFS DE LA DÉMARCHE

En substance, les enjeux de la démarche de participation sont :

- Diffuser des informations claires auprès des différents acteurs quant à la stratégie globale de la Ville en matière d'espaces publics pour les rives et le centre-ville ;
- Améliorer et consolider le projet Ring (aménagement du secteur des Jeunes-Rives) ;
- Mettre en discussion et préciser le projet de réaménagement du secteur Port-Piaget ;
- Instaurer des modalités participatives complémentaires pour le secteur Pury-Numa Droz.

Dès lors, différentes modalités ont été retenues selon le degré de participation souhaité (information, consultation, concertation, coproduction) au regard de l'état d'avancement des différents projets mais aussi selon les acteurs ou le public concerné. L'objectif majeur est de tendre vers l'acceptabilité des projets de la Ville en affinant et adaptant ces derniers en fonction des avis et besoins des différents acteurs consultés.

L'avant-projet Ring des Jeunes-Rives représente un des projets mis en consultation, selon des modalités propres, que sont un questionnaire, l'animation des « midis de la participation », un Livre d'Or et les ateliers transversaux mobilité-accessibilité-stationnement (M-A-S). Nous ne traiterons ici volontairement pas des résultats des ateliers M-A-S ceux-ci n'étant pas encore terminés au moment de la rédaction du présent rapport.

1. LA CONSULTATION RING

L'avant-projet Ring concerne le réaménagement de l'actuel parc des Jeunes-Rives situé entre la ville et le lac. Il s'agit avant tout d'agrandir la plage et d'améliorer les équipements pour la baignade, mais également de créer de nouveaux lieux de vie, de détente et de loisirs (cf. Annexe 1 ou <http://www.jeunes-rives.ch/>). L'avant-projet propose une promenade circulaire aménagée ainsi qu'un nouveau restaurant, différents pavillons d'architecture uniforme pour des activités saisonnières comme la vente de glaces, de boissons et pour des activités culturelles et sportives. La volonté est de pouvoir animer le lieu en termes de fonctions et d'usages durant les différentes saisons. Les Jeunes-Rives doivent également pouvoir accueillir des manifestations de grande ampleur comme Festi'Neuch. C'est pourquoi une place est prévue à son extrémité Est. Les nouveaux aménagements comptent par exemple des bains publics équipés d'un sauna et d'une buvette, un grand parking à vélo couvert côté Nord-Ouest, des pontons pour la baignade, un espace planches à voile à l'extrémité Sud-Ouest, près du Port, ainsi qu'un belvédère et une pergola. Enfin, des jeux pour enfants ainsi que des terrains de beach-volley sont proposés et de grandes étendues vertes sont laissées vierges afin de permettre l'appropriation de cet espace par d'autres usages, comme les pique-niques.

L'objectif de la mise en place d'une consultation auprès de l'ensemble de la population ainsi que des usagers du site vise à affiner et consolider l'avant-projet Ring. Il s'agit notamment de travailler sur l'aménagement des espaces, les différents équipements et infrastructures proposés, les activités et usages prévus sur le site.

L'objectif poursuivi est que l'étude de l'avant-projet puisse prendre en compte les avis (tendances) recueillis en vue de la réalisation de l'avant-projet.

1.1 LES MODALITÉS DE CONSULTATION

Dans le cadre de la consultation de cet avant-projet plusieurs modalités participatives ont été mises en place, elles sont au nombre de quatre :

- 1) Une exposition;
- 2) Des « midis de la participation »;
- 3) Un questionnaire;
- 4) Un Livre d'Or.

1) L'exposition au Musée d'art et d'histoire de Neuchâtel

La démarche participative s'est ouverte avec une soirée de lancement le 11 mars 2014 à laquelle la population neuchâteloise était invitée. Cette soirée a réuni environ 400 personnes. Au cours de cette dernière les objectifs stratégiques de la Ville en matière d'aménagement des espaces publics ainsi que les différents projets ont été présentés. Les personnes présentes ont également pu profiter de ce moment pour poser leurs questions ou émettre leurs doutes. C'est dans cette même volonté d'informer et de toucher un public plus large (par exemple les usagers de la ville) que la Ville a proposé la mise en place d'une grande exposition traitant des différents projets d'aménagement d'espaces publics sur le secteur centre et rives.

Dans le cadre de cette exposition, une salle entière était dévolue à la présentation de l'avant-projet Ring. Différents supports (images, plans, jeu de miroir) permettaient de caractériser le projet, ses

composantes et son ambiance. La présence d'une grande maquette accompagnée de légendes et de plans commentés offrait la possibilité de localiser spatialement les différents aménagements et activités proposés ainsi que de mieux se représenter leur emprise. Durant la période d'exposition du 7 mars au 6 avril 2014, le musée a comptabilisé environ 4'000 visiteurs.

2) Les « midis de la participation »

L'exposition a été ponctuée par quatre « midis de la participation ». Ces derniers ont eu lieu tous les jeudis de 12h15 à 13h45 durant l'exposition. Ils étaient ouverts au public sans inscription. Concrètement, un tour commenté de l'exposition accompagné du Président de la Ville, des techniciens, ainsi que de différents mandataires était proposé. La visite se terminait autour de la maquette Ring à l'échelle 1/100^{ème} en présence de l'architecte de l'avant-projet, Antonio Gallina du bureau frundgallina. Les participants étaient libres de poser leurs questions durant la visite. Chacune des visites a réuni une vingtaine de participants.

3) Le Questionnaire

Dans le cadre de l'exposition, des questionnaires concernant la proposition de l'avant-projet Ring étaient disposés dans les différentes salles (3) à côté d'une urne. Ces derniers ont été mis à disposition durant le temps de l'exposition. Tenant sur une page A4 recto verso, les questions ont été découpées en deux catégories: une série de questions fermées de manière à pouvoir recueillir les avis et « prendre la température » quant à l'avant-projet et ses propositions d'aménagement, et une série de questions ouvertes afin d'affiner et prendre en compte les avis, suggestions et commentaires, mais aussi les questions quant à l'ensemble de l'avant-projet. Certaines informations personnelles étaient également demandées (cf. Annexe 2). Au total 1'159 questionnaires ont été remplis.

4) Le Livre d'Or

Dans le cadre de l'exposition un Livre d'Or était également mis à disposition des visiteurs. Plus de 250 commentaires ont été inscrits, permettant de libérer une parole ou des avis plus difficiles à exprimer en public. Les commentaires recueillis ciblaient l'ensemble des projets présentés et se focalisaient donc moins sur le secteur des Jeunes-Rives et l'avant-projet Ring. Cependant, le Livre d'Or est certainement la modalité ayant consigné le plus de remarques enthousiastes au sujet de l'avant-projet Ring.

1.2 CONSIDÉRATIONS MÉTHODOLOGIQUES

Dans notre deuxième chapitre, nous présenterons l'ensemble des résultats émanant des différentes modalités participatives. Cependant, nous traiterons de manière plus conséquente et approfondie les résultats issus du questionnaire puisque ce dernier a permis le recueil d'un nombre important de données et d'informations. Les autres méthodes de recueil de données (autres modalités participatives) ont surtout permis un croisement des données afin de valider les résultats des questionnaires. De même, dans une perspective plus large de la démarche, l'ensemble des informations recueillies couplées aux résultats d'ateliers soulignaient les grandes tendances en termes de préoccupations, questionnements ou attentes de la part de la population et des acteurs concernés.

Traitement du Questionnaire

1'159 questionnaires ont été saisis. De cet ensemble, trois questionnaires étaient accompagnés du plan de l'avant-projet Ring annotés et cinq autres d'une lettre faisant état de considérations ou propositions quant au avant-projet Ring, ainsi que plus largement sur l'ensemble des projets

et problématiques présentés dans le cadre de l'exposition (par exemple, problématique de la mobilité). Sur ces huit questionnaires accompagnés de documents, cinq étaient vierges.

L'ensemble des informations/données recueilli a été saisi sous forme quantitative et pris en compte dans le calcul des résultats.

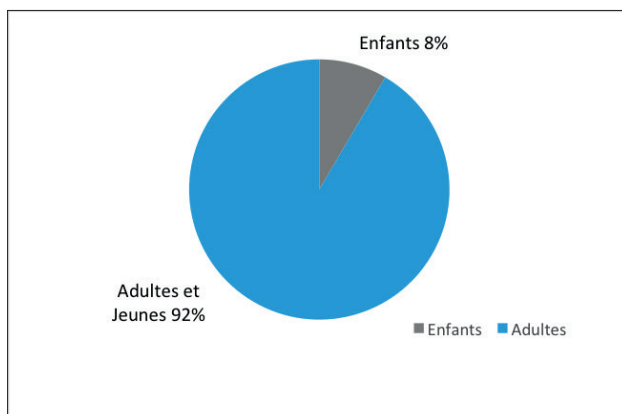
Concernant le traitement des questions fermées, il s'est avéré assez simple puisque les résultats ont directement pu être générés à partir du nombre d'appréciations cochées par les participants (cf. Annexe 2).

En revanche, le traitement des questions ouvertes s'est avéré plus délicat. Premièrement, du fait du grand nombre de répondants. En effet, lors de l'élaboration du questionnaire, le nombre escompté était de l'ordre de 400 répondants. Deuxièmement, du fait de l'éclatement des réponses. La méthode suivie a alors été de comptabiliser sous forme de mot clé ou d'énoncé l'ensemble des réponses proposées donnant ainsi lieu à des sortes de listes « à la Prévert » consignées dans l'annexe (cf. Annexes 4, 5 & 7). Puis, l'ensemble de ces réponses a été classé d'une part, par groupe thématique et, d'autre part, par problématique, préoccupation similaire. Cette manière de répertorier l'ensemble des réponses par occurrence a permis de monter d'un cran en généralité mais surtout de souligner et mettre en évidence certains éléments.

Le caractère très aléatoire des personnes qui ont bien voulu se prêter au jeu du questionnaire (nombre et type de visiteurs) durant la période de mise à disposition de celui-ci ne permet pas de répondre aux exigences d'un échantillonnage probabiliste ni utile (de statistique pure). La volonté était de s'appuyer sur un échantillon dit « aléatoire » (Maxwell, 2009). De fait, toutes les catégories de personnes ne sont pas représentées de manière égale. Ces distorsions de l'échantillon bien qu'interférant sur la représentativité, permettent cependant d'indiquer des tendances et de pointer certains problèmes, préoccupations ou questionnements. À travers les questions ouvertes, la volonté n'a pas été de chercher à retranscrire une vérité statistique mais d'axer sur la variété des témoignages qui au travers d'occurrences et du croisement avec les autres résultats (Livre d'Or, « midis de la participation », ateliers, etc.) permettent de donner des tendances lourdes, d'illustrer ou encore de contrebalancer certains propos.

Sur ce point, dans le cadre des questions fermées, les résultats sont très satisfaisants avec une majorité d'avis relevant l'excellence de l'avant-projet (se référer au point 2.1). Cependant, l'exposition ayant été fréquentée par des scolaires et pour palier à certains biais éventuellement dus à une sur- ou sous- représentativité de certaines catégories de personnes, le taux de réponses de type « excellent » a été mesuré pour les enfants. Les graphiques ci-dessous montrent ces résultats.

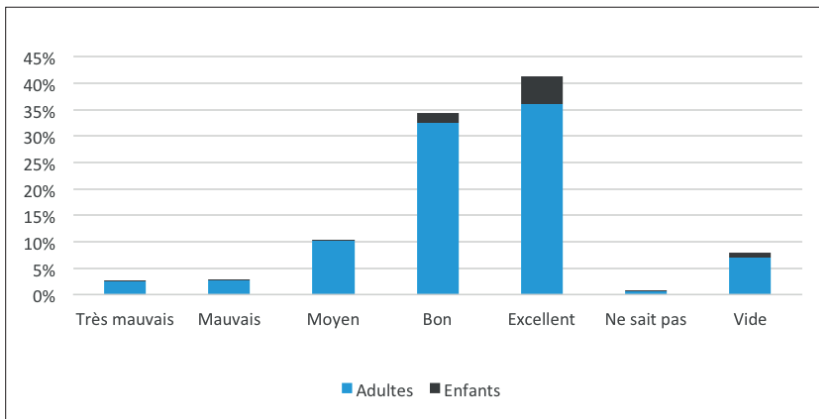
1. Part estimée d'enfants dans les répondants



Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

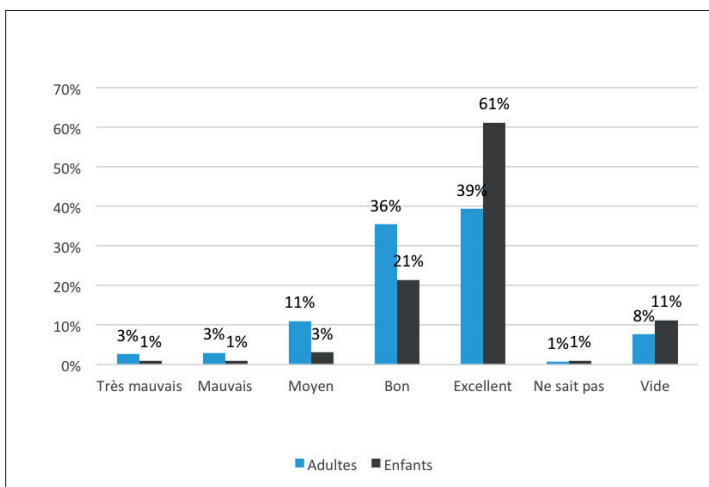
La part estimée d'enfants ayant répondu au questionnaire demeure assez basse puisqu'elle est d'environ un pour dix. Le tableau suivant, qui reprend la question sur l'appréciation globale de l'avant-projet, montre que selon la répartition des réponses, les enfants ont effectivement une légère tendance à attribuer une meilleure note que les adultes avec des taux un peu plus élevés de résultats bons et excellents. Cette tendance se confirme lorsque les résultats d'appréciation sont mesurés entre enfants et adultes (tableau 3). Les enfants répondent à 61% excellent contre 39% pour les adultes. La tendance s'inverse ensuite avec 36% de bons chez les adultes contre 21% pour les enfants. De fait, si les résultats suivants doivent prendre en compte cette tendance notamment au regard du nombre d'excellents, il ne remet pas fondamentalement en question l'appréciation générale positive étant donné que la part d'enfants demeure assez basse. De plus, ces derniers sont une catégorie à part entière et pour qui les activités disponibles sur les Jeunes-Rives sont primordiales.

2. Appréciation globale de l'avant-projet – Répartition des réponses : adultes et enfants



Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

3. Appréciation globale de l'avant-projet des enfants versus adultes



Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

Concernant les questions ouvertes, et pour reprendre ce qui a été évoqué plus haut, on ne s'étonnera guère que le nombre d'occurrences soit assez bas. Toutes les personnes ayant répondu aux questions fermées ne l'ont pas fait pour les questions ouvertes, le taux de réponses aux questions ouvertes oscillant autour d'un tiers pour deux tiers de sans réponse. Ici encore, il s'agissait de prendre en compte le nombre d'occurrences au regard du nombre de réponses données et de vérifier que celui-ci ne soit pas contredit (ex. si 40 personnes doutent de l'aménagement de la pergola, aucune personne ne cite cet élément en tant qu'aménagements positifs de l'avant-projet).

Le tableau ci-dessous livre un aperçu des dix communes avec le plus grand nombre de répondants. Nous notons que sur les 1'159 questionnaires reçus, la moitié l'ont été par des résidents de la ville de Neuchâtel. Viennent ensuite de manière plus modérée les communes de bord du lac voisines de Neuchâtel et situées dans un rayon d'environ 10 kilomètres. Les autres répondants sont ensuite disséminés dans un ensemble de communes plus périphériques et de villes de cantons limitrophes (Delémont, Lausanne, Berne), (cf. Annexe 3).

4. Tableau présentant les dix communes avec le plus grand nombre de répondants

Commune	Nombre de répondants
2000	660
Neuchâtel	660
2013	18
Colombier	18
2016	18
Cortailod	18
2017	14
Boudry	14
2034	23
Peseux	23
2035	12
Corcelles	12
2072	10
St-Blaise	10
2074	13
La Tène	1
Marin	11
Marin-Epagnier	1
2525	9
Le Landeron	9
Total général	777

Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

Enfin, il faut encore signaler que lors de la saisie des questionnaires, il a été tenu compte des absentions ou réponses nulles. Cependant, lors du traitement des données, le pourcentage d'abstentions étant très faible, inférieur à 1%, ces résultats n'apparaissent pas dans les tableaux.

L'exposition et les « midis de la participation »

Dans le cadre des « midis de la participation », l'observation participante ainsi que la prise de notes ont été privilégiées. Il s'agissait ici avant tout d'informer sur le(s) projet(s), la stratégie globale, ainsi que les modalités de la démarche participative. Les visites guidées de l'exposition permettaient d'explicitier certains éléments et, pour les participants, de formuler leurs doutes ou questionnements. Ces derniers ayant été en partie consignés sous forme de notes. Ces données qualitatives permettaient de confirmer ou d'infirmer certains résultats issus du questionnaire.

Livre d'Or

Le Livre d'Or était disponible dans la dernière salle de l'exposition. Sa fonction permettant avant tout de « libérer » la parole et de permettre l'expression d'encouragements, de satisfactions ou de frustrations, nous avons avant tout opéré un pointage des commentaires concernant l'avant-projet Ring. Cette analyse des récurrences d'éléments les plus saillants a permis de mettre en exergue les préoccupations majeures de la population et de croiser ces dernières avec « les doutes et questions » quant à l'avant-projet Ring.

2. RÉSULTATS ET ANALYSES

Ce deuxième chapitre rassemble l'ensemble des données et résultats obtenus à partir des trois modalités participatives. De même, il comprend les analyses et premières conclusions qui peuvent en être tirées.

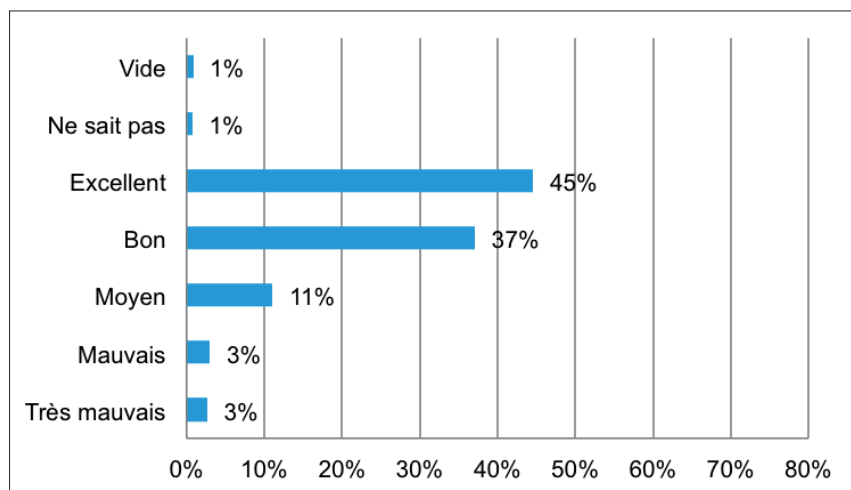
2.1 LE QUESTIONNAIRE – LES QUESTIONS FERMÉES

La première partie du questionnaire rassemble un ensemble de questions fermées. Il s'agit pour le répondant de se positionner quant aux 1) aménagements ; 2) constructions et équipements ; 3) activités proposées ainsi que 4) l'avant-projet Ring dans une vision plus globale. L'échelle d'appréciation proposait six gradients : très mauvais ; mauvais ; moyen ; bon ; excellent et ne sait pas (cf. Annexe 2). L'objectif de cette première partie du questionnaire était de sonder la pertinence des aménagements, équipements et activités proposées. Les résultats livrés ci-dessous comprennent l'ensemble des répondants y compris la part des enfants.

Appréciation globale

De façon générale, avec une majorité d'excellents (45%) et de bons (37%) l'avant-projet Ring tel que présenté dans l'exposition est apprécié (un total de 82%) par les répondants (graphique ci-dessous).

5. Appréciation globale de l'avant-projet Ring

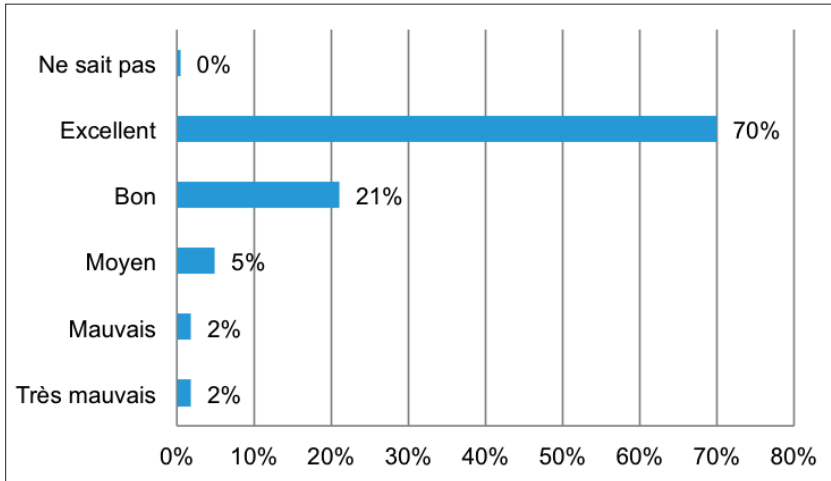


Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

Les aménagements

À l'affirmation « J'apprécie l'aménagement d'un grand parc public » les répondants ont indiqué être satisfaits à 91%. (70% excellent et 21% bon). L'idée que la Ville s'occupe du réaménagement de cet espace semble les satisfaire.

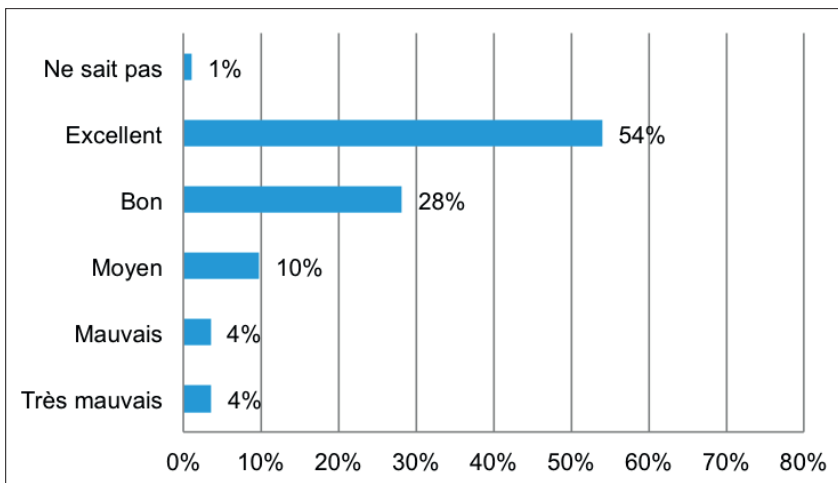
6. L'aménagement d'un grand parc public



Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

L'avant-projet Ring propose une promenade aménagée faisant le tour de du parc des Jeunes-Rives. Le tableau ci-dessous montre le résultat de l'affirmation : « J'apprécie la création d'une promenade autour du site ». Nous notons que sa création est également majoritairement appréciée.

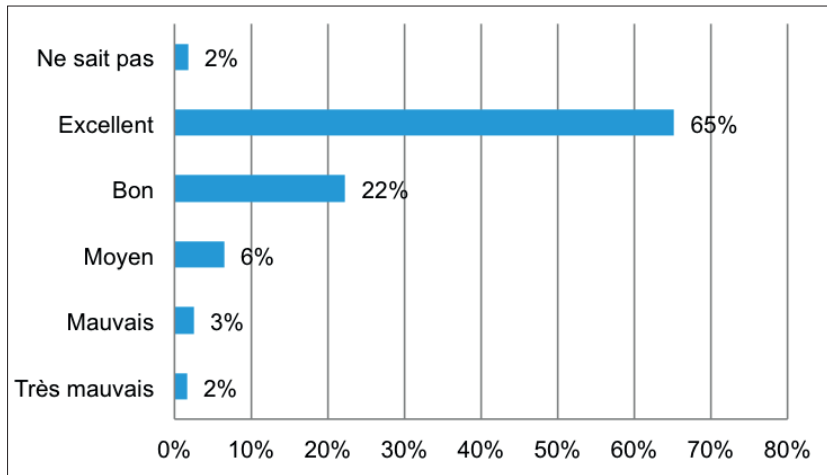
7. La création d'une promenade autour du site



Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

De même, à l'affirmation « J'apprécie l'arborisation et la végétalisation du site » les répondants ont donné 65% d'excellent et 22% de bon.

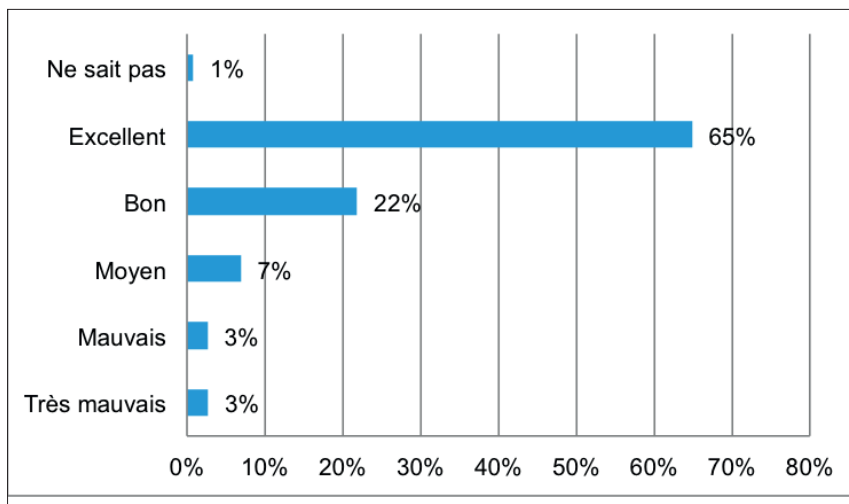
8. L'arborisation et la végétalisation du site



Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

Enfin, concernant l'appréciation de l'extension et du réaménagement de la plage les résultats montrent qu'ils sont 87% (65% excellent) et (22% bon) à les apprécier.

9. L'extension et le réaménagement de la plage



Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

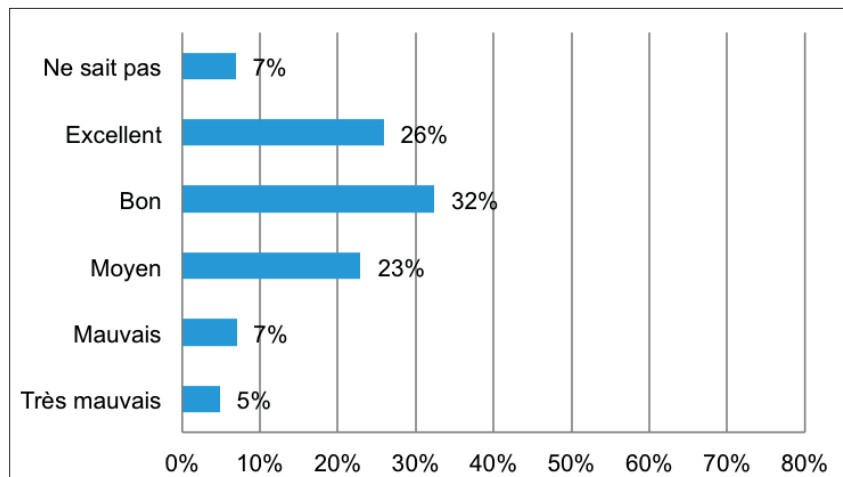
Les quatre tableaux montrent qu'en majorité, les aménagements sont appréciés. Avec le plus faible taux d'excellents (54%), la création de la promenade (tableau 7) représente l'élément qui séduit le moins. Les répondants et, par extension, la population et les usagers de Neuchâtel apprécient que la Ville s'occupe du réaménagement des Jeunes-Rives, notamment dans une optique d'amélioration des aménagements actuels. Cependant, ces résultats très généraux

doivent être contrebalancés avec les résultats des questions ouvertes. Ceux-ci, développés au chapitre 2.3, permettent de mieux caractériser ces réponses en apportant certains éléments de précisions. Les questions ouvertes donnent également quelques pistes de réflexions à ce sujet notamment concernant la promenade ou l'aménagement et la préservation des espaces verts qui s'avèrent être des points importants aux yeux des répondants. L'extension et le réaménagement de la plage sont également des propositions qui intéressent les répondants mais les réponses ouvertes montrent également que l'aménagement de la plage (typologie, comme le béton, le sable, etc.) doit proposer une alternative à la plage en dur proposée actuellement par l'avant-projet.

Les constructions et équipements

L'avant-projet, sur le plan et sur la maquette, présentait un ensemble de constructions et d'équipements. Onze de ces éléments étaient soumis à l'appréciation du public (cf. Annexes 1 et 2). Il s'agissait en l'occurrence des différents pavillons dont ceux pour l'entreposage de planches à voile, les bains publics avec sauna et buvette, les jeux pour enfants, les vestiaires et douches pour la baignade, le restaurant, le belvédère, le pavillon couvert pour les vélos, la pergola et les pavillons pour la vente de glaces, boissons ainsi que pour les activités culturelles. Les équipements qui semblent être le moins appréciés ou poser quelques doutes sont les pavillons pour l'entreposage de planches à voile (26% excellent, 32% bon, 23% moyen, 7% mauvais et 5% très mauvais).

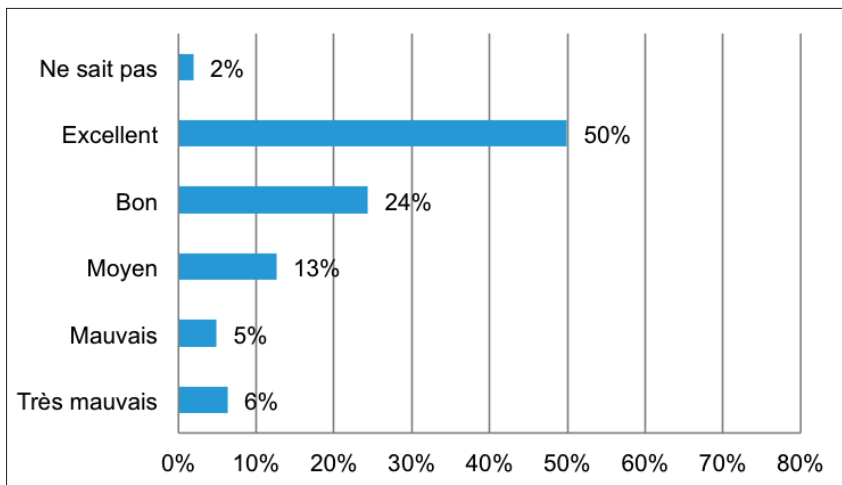
10. Appréciation sur les pavillons pour l'entreposage de planches à voile



Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

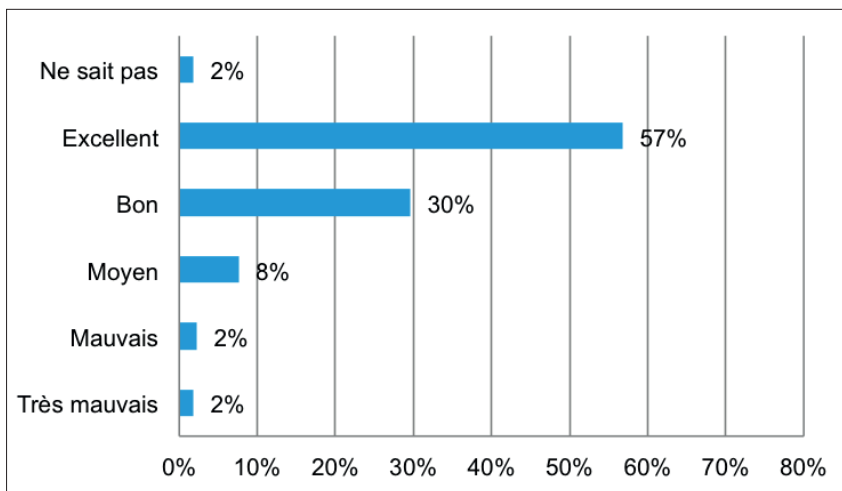
Les équipements particulièrement appréciés sont les bains publics avec buvette et sauna, les vestiaires, douches et WC ainsi que les espaces de jeu pour les enfants (cf. tableaux suivants 11, 12 et 13).

11. Appréciation sur les bains publics avec buvette et sauna



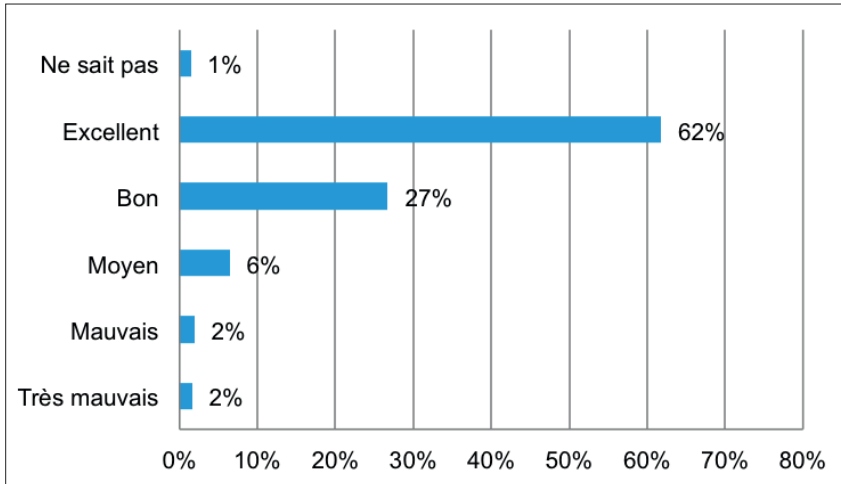
Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

12. Appréciation sur les vestiaires, douches et WC



Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

13. Appréciation sur les espaces de jeu pour les enfants

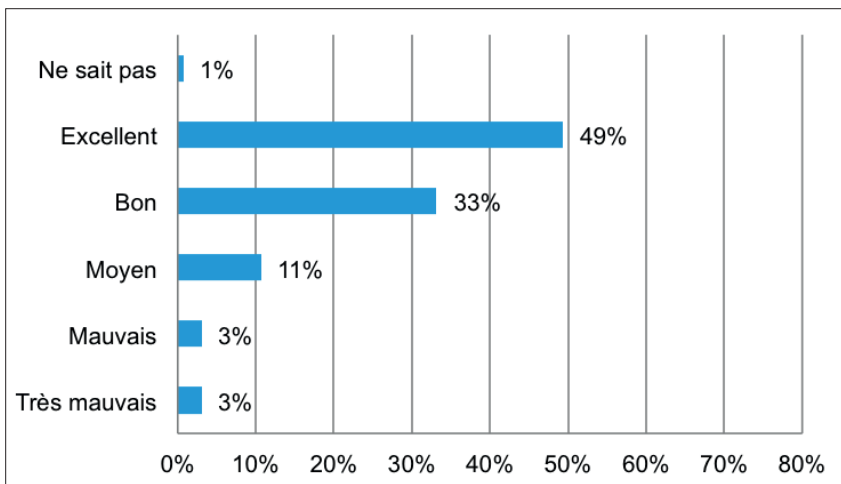


Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

Nous notons cependant que 6% des répondants estiment la proposition de bains publics avec sauna très mauvaise. Les résultats des questions ouvertes (point traité au chapitre 2.3) montrent en fait que si l'aménagement de bains publics est très apprécié, les avis sur le sauna sont plus partagés.

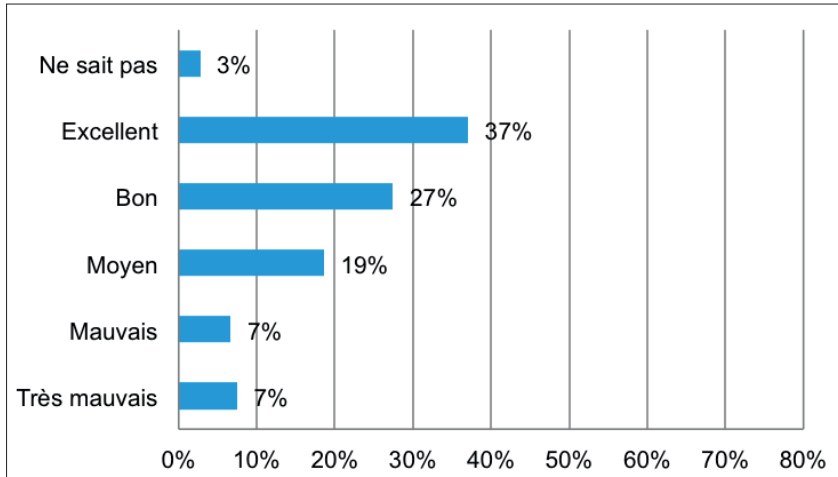
Les autres équipements ou constructions proposés dans le cadre de l'avant-projet (restaurant, pavillons pour vélos, belvédère, pavillons pour boissons et glaces et pavillons culturels) recueillent majoritairement des avis oscillant entre moyen et excellent. Comme pour la question sur les bains, celle concernant le belvédère recueille 7% de mauvais et de très mauvais. Ce résultat ressort également à la suite dans les questions ouvertes que nous reprenons plus bas.

14. Appréciation sur le restaurant



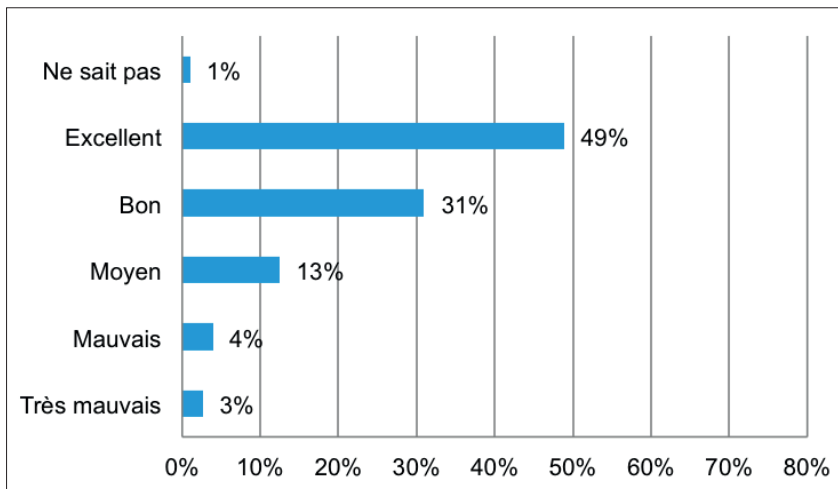
Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

15. Appréciation sur le belvédère avec vue sur le lac et la ville



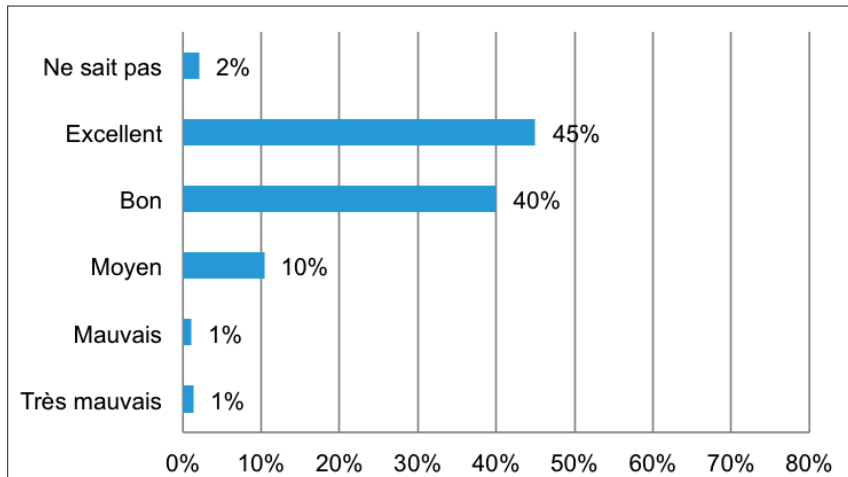
Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

16. Appréciation sur le pavillon pour 150 vélos et vélos électriques



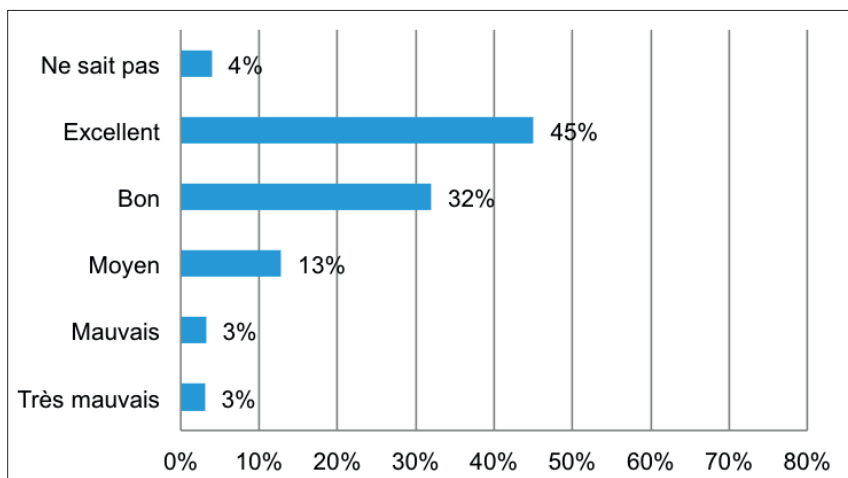
Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

17. Appréciation sur les pavillons pour la vente de glaces et boissons



Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

18. Appréciation sur les pavillons pour les activités culturelles

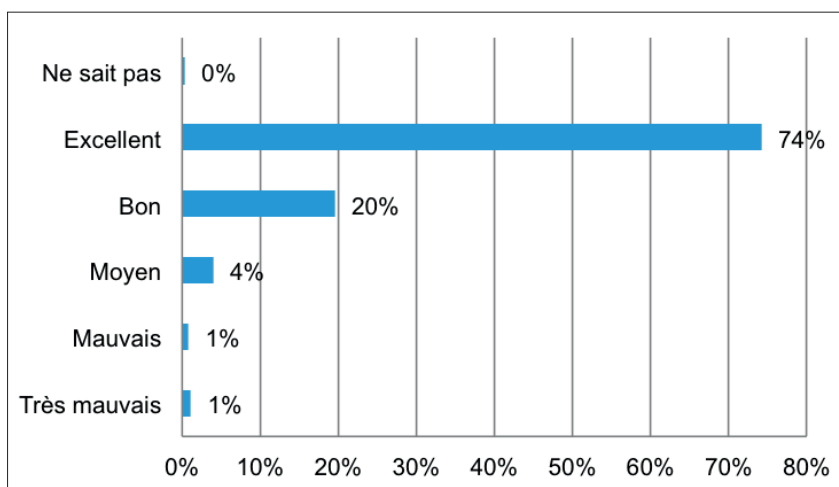


Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

Les activités

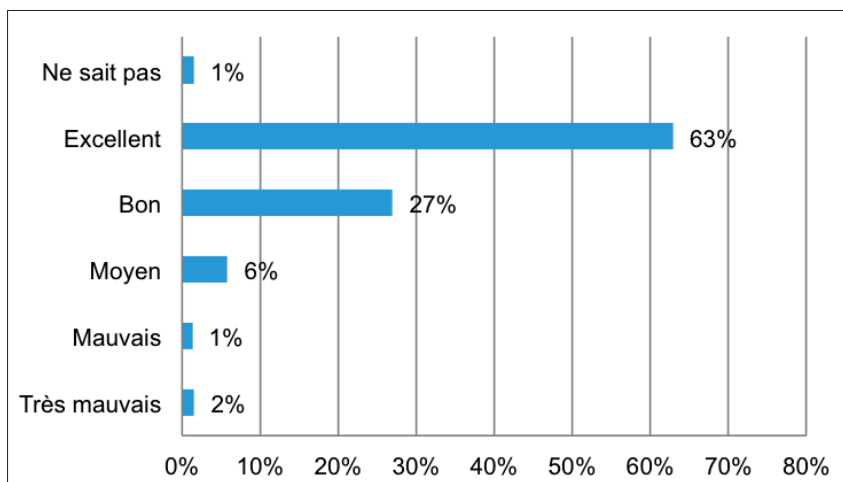
La dernière série de questions fermées concernait le type d'activités proposées sur les Jeunes-Rives dans le cadre de l'avant-projet Ring. Ces dernières recourent en partie la question des équipements et aménagements puisque fonctions et usages sont intimement liés. De plus, certaines des activités proposées le sont de facto, premièrement de par la situation du site (bord du lac) et deuxièmement, car dans le cadre de l'avant-projet il s'agissait avant tout d'améliorer les infrastructures liées à ces usages.

19. La baignade



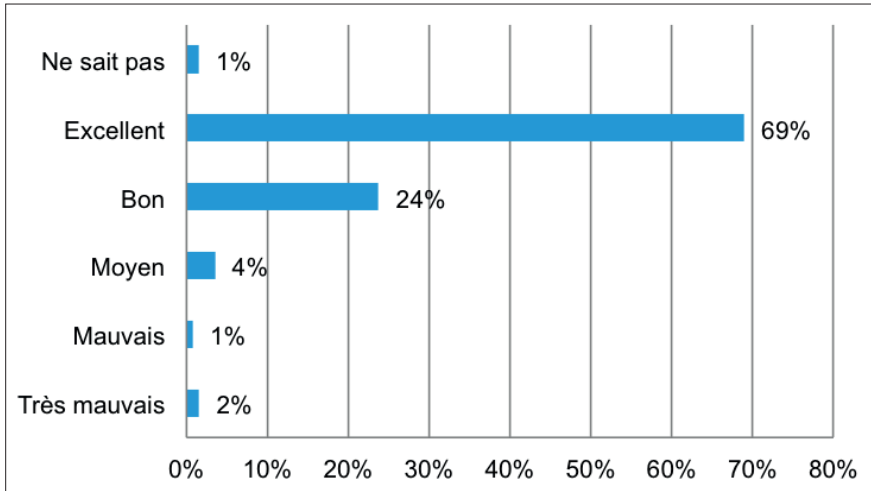
Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

20. Les jeux pour enfants



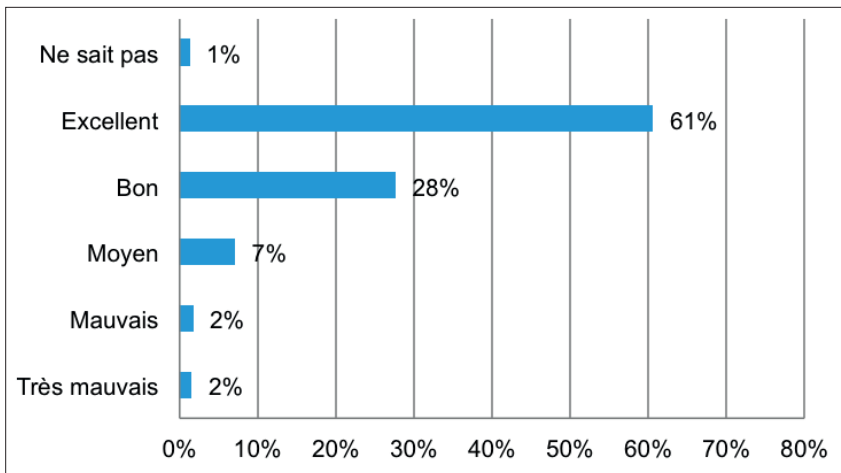
Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

21. La détente et le farniente



Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

22. La marche



Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

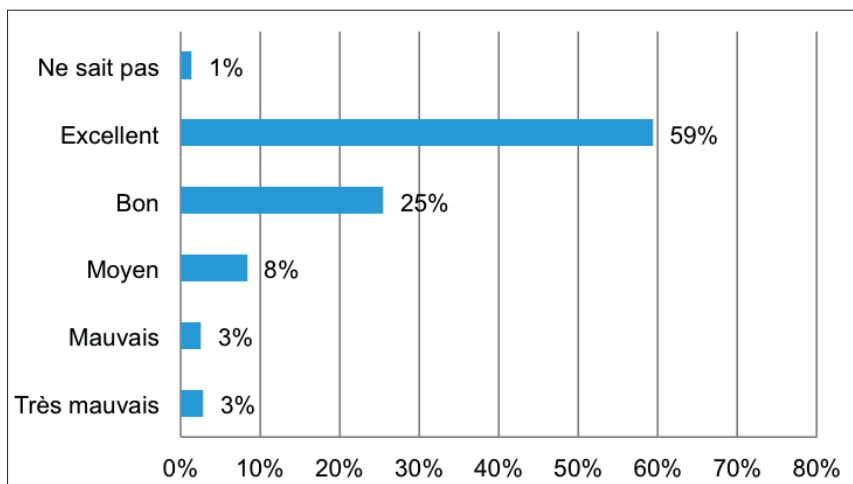
C'est donc sans grande surprise que les activités plébiscitées sont la baignade, les jeux d'enfants, la détente et le farniente ou encore la marche (de 74% à 61% d'excellents et de 32% à 20% de bons). Ces éléments ressortent également dans le cas des questions ouvertes traitées au chapitre 2.3 avec des préoccupations plus précises quant au type d'aménagements souhaités, par exemple le type de revêtement de la promenade ou son aménagement le long de la plage.

Comme nous l'avons vu plus haut, et ceci est valable pour l'ensemble des résultats émanant des questions fermées, un certain pourcentage, jusqu'à 10% maximum, des excellents peuvent être retranchés entre « bon » et « moyen » si on souhaite avoir une image plus « objective » de la

situation. Cependant, cela ne signifie nullement que les enfants sont surreprésentés par rapport à la population totale. Ils ont simplement un avis plus positifs. De plus, il nous paraît important de prendre en compte ces avis étant donné qu'ils fréquentent et pratiquent ce lieu.

Les résultats sont également très satisfaisants concernant l'appréciation des activités que le site prévoit d'accueillir, plus particulièrement, les manifestations qui étaient déjà présentes sur les autres places de la ville comme le cirque, etc. (59% d'excellent et 25% de bons). Cependant, les questions ouvertes développées plus bas montrent que certains répondants s'interrogent sur le déplacement de certaines de ces manifestations ainsi que sur le revêtement de la place censée les accueillir.

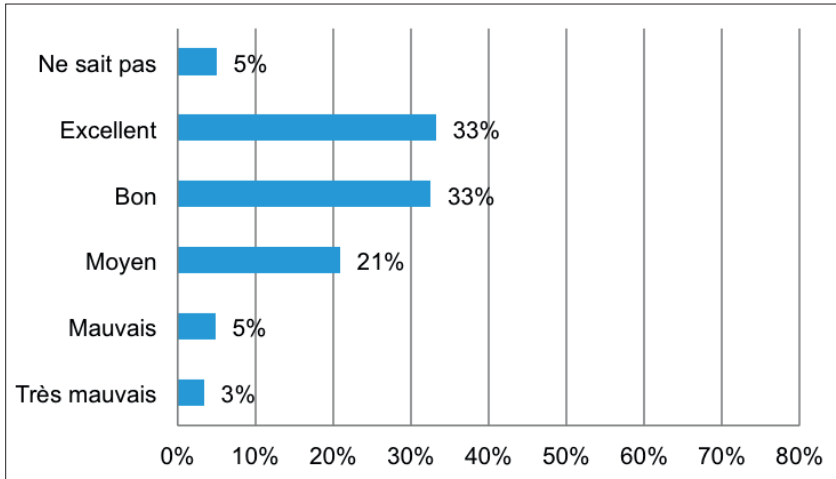
23. Les manifestations (Festi'Neuch, cirque, etc.)



Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

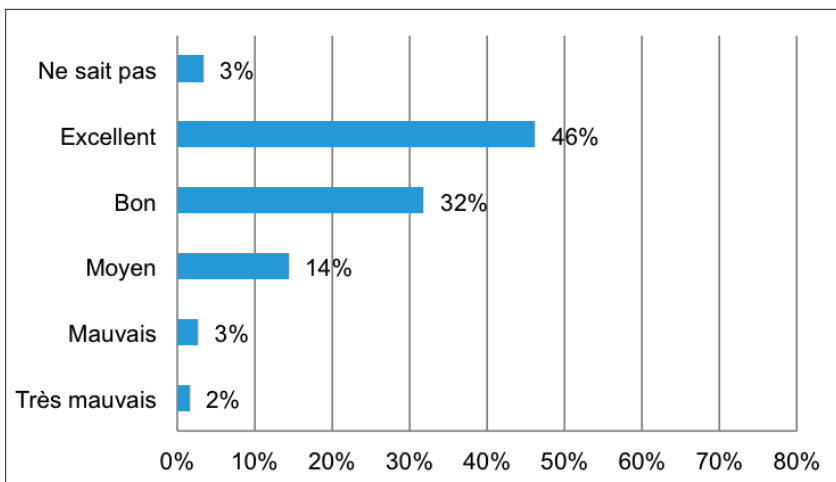
Bien qu'ils restent « bons », les résultats sont cependant plus mitigés pour les activités de planche à voile, de beach-volley et, dans une moindre mesure, les activités culturelles ponctuelles. Ces résultats sont certainement dus au fait d'une part que ces activités s'adressent à un public cible plus restreint et, d'autre part que les propositions d'activités culturelles ne sont pas définies et donc plus difficilement évaluables pour les répondants. Cependant, les questions ouvertes développées au chapitre 2.3 montrent une nette tendance à voir « vivre » cet espace et à offrir un ou des lieux pour permettre la réalisation de manifestations culturelles de petite ampleur.

24. La planche à voile



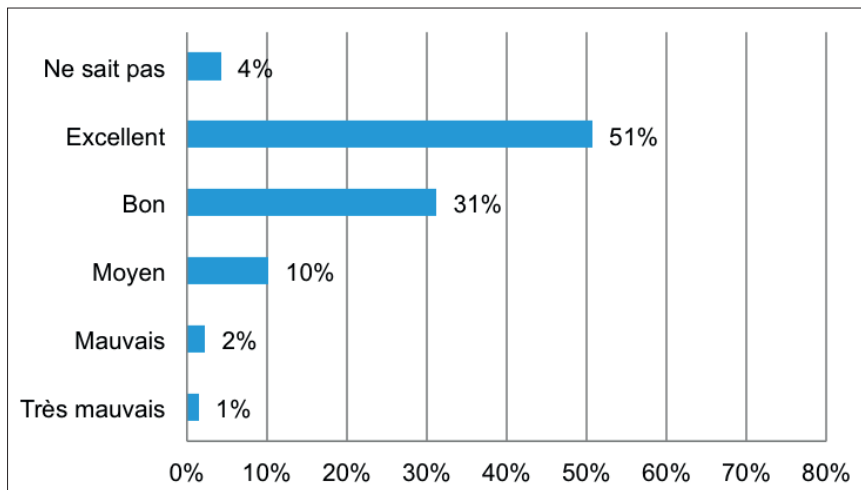
Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

25. Le beach-volley



Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

26. Les autres activités culturelles (ponctuelles)



Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

2.2 CONCLUSIONS INTERMÉDIAIRES

Ces premiers résultats montrent que l'avant-projet répond aux besoins et envies des répondants et par extension de la population et des usagers du site, de voir le parc des Jeunes-Rives se transformer, afin de permettre une meilleure qualité d'équipements et d'infrastructures, d'activités et d'usages déjà existants. Cette envie ressort particulièrement bien dans la première partie des questions fermées ainsi que dans les résultats des activités proposées. Certains doutes sont émis par rapport à des activités plus spécialisées. La question qui peut être posée est de savoir si ces dernières répondent à un réel besoin et s'il existe un public suffisant pour assurer leur pérennité. Concernant les équipements, les infrastructures pour de nouveaux bains sont particulièrement appréciées. Il s'agit notamment de prendre en considération les douches, vestiaires, WC, etc. Nous verrons plus bas dans les questions ouvertes que la proposition d'un sauna n'est pas perçue de la même façon par l'ensemble des répondant et qu'elle recueille des avis partagés. Une attention particulière doit également être portée aux espaces et jeux pour les enfants. Ils doivent pouvoir répondre au besoin des familles qui y emmènent leurs enfants. L'enthousiasme marqué pour les jeux indique également que les répondants souhaitent voir des jeux « familiaux » aménagés comme des jeux de dames, échecs, etc. Une attention particulière est également à porter au restaurant. Nous verrons, dans les questions ouvertes, que son emplacement, son architecture et son accessibilité (financière mais aussi physique) jouent un rôle prépondérant. Les Jeunes-Rives sont appréciées comme lieu de vie et de socialisation. De fait, les répondants s'attendent à ce qu'il y ait des animations. Nous verrons également par l'intermédiaire des questions ouvertes que ces animations doivent encore être précisées. Cependant, elles ne doivent pas venir trop perturber l'image et l'idée de calme auquel certains des répondants aspirent. Dans cette logique, les pavillons culturels et saisonniers doivent encore être précisés quant à leur usage et fonction. Peut-être que sur l'ensemble prévu, tous ne seront pas nécessaires.

Enfin, ces résultats montrent que certaines propositions d'aménagement ou d'équipement mériteraient d'être approfondies afin de mieux cerner les raisons, motivations conduisant à certains résultats comme pour le belvédère ou le sauna, par exemple.

Nous passons maintenant à la deuxième partie du questionnaire qui permet de contrebalancer les résultats des questions fermées notamment en les précisant un peu plus. À titre d'exemple, la nouvelle promenade est appréciée même si le segment longeant la plage est remis en question par certaines répondants.

2.3 LE QUESTIONNAIRE - LES QUESTIONS OUVERTES

La deuxième partie du questionnaire permettait aux répondants de se positionner par rapport à l'avant-projet Ring présenté. Ils pouvaient notamment indiquer les activités supplémentaires à trouver sur le site, les points forts de l'avant-projet ainsi que ses points faibles ou ce qu'ils appréciaient moins dans les propositions et aménagements. De même, il s'agissait de recueillir leur(s) suggestion(s), questions et éventuelles remarques quant à l'avant-projet (cf. Annexe 2). Sur l'ensemble des répondants (1'159) environ un tiers s'est prêté au jeu de répondre aux questions ouvertes. Ceci a pour conséquence et ce, malgré la question sur les points forts de l'avant-projet, de donner, par moment, une tendance aux « doléances ». Or, il faut rappeler ici que les objectifs recherchés du questionnaire étaient d'une part d'affiner l'avant-projet présenté en recueillant les avis sur les différents éléments de ce dernier et, d'autre part, d'identifier certaines problématiques, points qui n'auraient pas été suffisamment pris en compte. En ce sens, les questions ouvertes nous semblent apporter des éléments de réponses quant aux objectifs posés. Les tableaux présentés ci-dessous font état de résultats ayant obtenu au moins dix occurrences.

Les activités

La première question ouverte proposait de compléter l'appréciation des activités proposées dans les questions fermées (cf. Annexe 2). Les répondants étaient encouragés à indiquer quelles autres activités devraient pouvoir avoir leur place dans le cadre de l'avant-projet. Sur les 1'159 questionnaires, 452 personnes ont répondu à la question sur les activités supplémentaires. On trouvera en annexe (cf. Annexe 4) la liste comprenant l'ensemble des propositions faites.

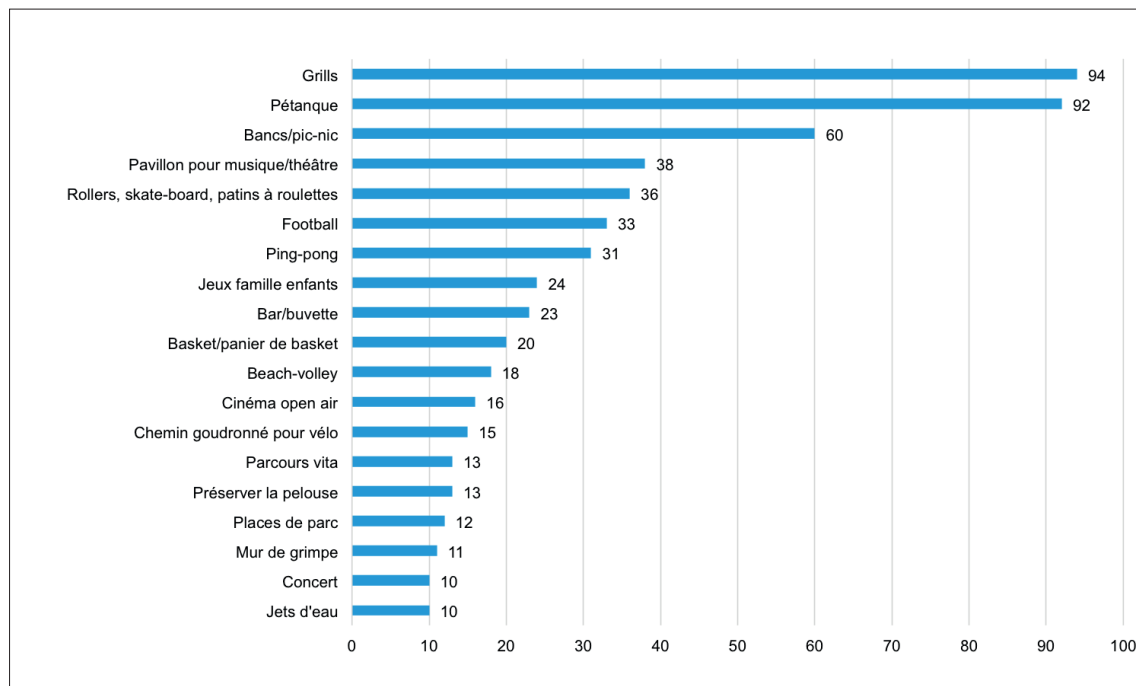
Les résultats du tableau ci-dessous montrent que les Jeunes-Rives sont avant tout un lieu où les personnes aiment se réunir et partager des moments en famille ou entre amis. Ainsi, il semble important pour les répondants de pouvoir y faire des grillades (94 réponses) ou de pique-niquer et d'avoir les équipements adéquats (60 réponses). La demande de bancs supplémentaires émane également d'une volonté de prendre en compte le déplacement des personnes âgées et de favoriser les points de repos.

En plus d'être un lieu d'interactions sociales, les Jeunes-Rives sont également un lieu où on pratique une activité sportive de plein air. Ainsi, on retrouve les rollers, patins à roulettes, skateboard et l'envie de trouver un lieu dédié à ces activités ainsi que des chemins aménagés en conséquence (36 réponses). On retrouve cette même demande de pouvoir circuler sur des chemins en dur pour les vélos (15 réponses). Le football (33 réponses), le beach-volley ainsi que le basket (20 réponses) sont des autres activités sportives qu'une partie des répondants souhaiterait pouvoir pratiquer sur les Jeunes-Rives. Il s'agit avant tout de permettre la pratique de ces sports sans l'aménagement de grandes infrastructures – notamment la mise en place d'un panier de basket ou encore la pose de buts amovibles. Concernant le beach-volley (18 réponses), les répondants semblent trouver que les terrains déjà prévus ne sont pas suffisants. Le parcours vita (13 réponses) et le mur de grimpe (11 réponses) sont également des activités demandées.

Les Jeunes-Rives sont également un lieu de loisirs et de détente. La pétanque avec ses 92 réponses, combine à la fois divertissement et interaction sociale. Cette activité semble rassembler un nombre important d'amateurs et se distingue très nettement des autres activités proposées. Le ping-pong et les espaces de jeux pour enfants et familiaux (jeu d'échec grandeur nature) arrivent en effet loin derrière avec 31 et 24 réponses. On note également que certains répondants souhaitent voir des espaces de pelouse préservés de tout équipement ou aménagement afin de pouvoir s'y poser ou y pratiquer une activité sportive (par ex. frisbee ou jeux de ballon, etc.) alors que d'autres aimeraient pouvoir boire un verre au bord du lac en profitant du site et de la vue (23 réponses). Lieu de loisirs signifie également pour certains des répondants que des

manifestations culturelles y soient proposées. Ainsi, une demande de pavillon pour l'organisation de concerts ou de spectacles (danse, théâtre) est sollicitée (38 réponses). On souhaiterait également voir un cinéma open air (16 réponses) et des concerts (10 réponses).

27. Autres activités devant trouver leur place dans le Ring



452 réponses/1159 questionnaires – Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

Ce graphique offre une bonne vue d'ensemble des différentes activités qui pourraient se trouver sur le site des Jeunes-Rives (sans compter les propositions consignées dans l'Annexe 4). Si toutes ces activités ne peuvent raisonnablement trouver leur place sur cet espace, elles permettent néanmoins d'apporter certaines idées et de réfléchir à une répartition d'activités avec les autres espaces publics de la ville de Neuchâtel. Nous pensons ici à l'animation de la place du Port ou encore au Nid du Crô.

On note enfin, que certaines préoccupations « parasitent » l'ensemble du questionnaire. En effet, la question du stationnement n'est pas à proprement parler une activité, or nous la retrouvons dans ce tableau avec 12 réponses. Nous verrons par la suite que cette thématique est effectivement un sujet sensible et de préoccupation pour une partie des répondants.

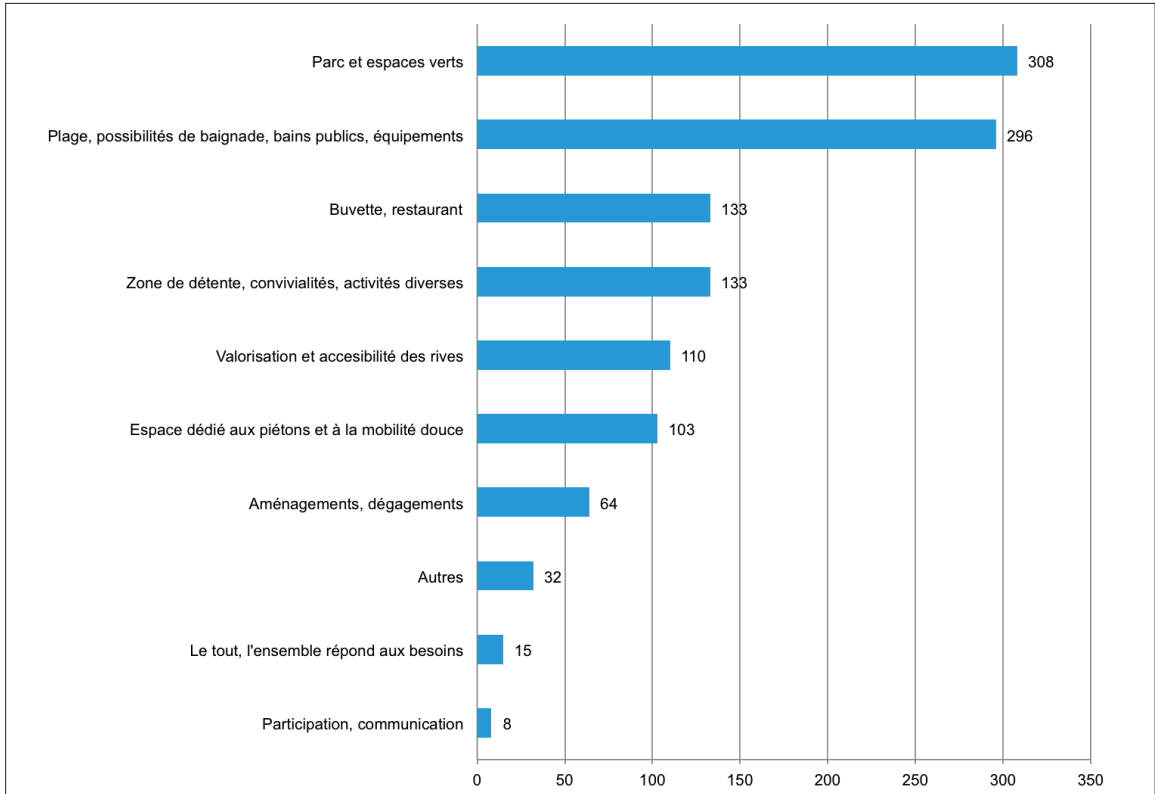
Il faut toutefois lire le nombre de réponses en regard du nombre de questionnaires total ce qui relativise quelque peu le tableau ci-dessus.

Les points forts de l'avant-projet

Cette deuxième question ouverte introduisait la deuxième partie du questionnaire (Annexe 2). Sur ce point, 701 personnes ont donné une réponse contre 458 personnes sans réponses.

Les réponses consignées dans le graphique ci-dessous donnent une appréciation par agrégation de réponses. Le détail des intitulés thématiques est répertorié dans le tableau qui suit (Tableau 29). Il permet de préciser le graphique.

28. Les points forts de l'avant-projet



701 réponses/1159 questionnaires – Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

Nous notons que c'est la possibilité d'avoir un espace vert, de nature, à proximité du centre, qui est majoritairement appréciée (308 réponses). Viennent ensuite les différentes fonctions et activités proposées sur cet espace en bordure de lac : baignades (296 réponses), notamment l'aménagement d'une plus grande plage (166 réponses) ; détente et activités diversifiées (133 réponses), notamment jeux (23 réponses), sports (19 réponses) et activités culturelles (12 réponses). Il faut également, pour cette même réponse, souligner le fait que les répondants apprécient la diversité des activités proposées répondant selon eux à différents publics et catégories d'âge (23 réponses). Il est intéressant de noter que ces réponses se recoupent avec les réponses obtenues dans le tableau n° 27, confirmant ainsi les fonctions majeures attribuées par les répondants à l'espace public des Jeunes-Rives, à savoir lieu d'interactions sociales, de loisirs et de détente. La buvette ou le restaurant étant représentatif de cette tendance (133 réponses).

Nous voyons encore que le point fort concernant la plage (166 réponses) du moins son prolongement et que les pontons (8 réponses) qui sont proposés ne sont pas les éléments qui reviennent le plus souvent. Ce constat est corroboré par la réappropriation et la valorisation des rives (110 réponses).

Les autres éléments appréciés de l'avant-projet se focalisent plus particulièrement sur les aménagements proposés, notamment la valorisation des rives et leur mise en accessibilité (110 réponses) par l'ouverture offerte et les aménagements (64 réponses) et enfin la place dédiée aux différents modes doux, piétons et vélos (103 réponses) et notamment la suppression des voitures (53 réponses), ce qui permet de relativiser légèrement la question problématique du stationnement qui sera traitée plus loin.

29. Tableau détaillant les sous-thématiques du tableau 28

Autres	32
Centre commercial / magasin / Manor	8
Belvédère	7
Rien	4
Suppression place 12 septembre	2
Suppression du « Bouchon »	2
Pergola	2
Attrait touristique	1
Bon projet, mais trop ambitieux	1
Ne pas changer Place Pury	1
Réalisation court terme	1
Exposition	1
Port	1

Parc et espaces verts	308
Espaces verts, arbres, etc.	264
Le parc	44

Projet de plage, possibilités de baignade, bains publics, sauna et équipements	296
La plage	166
Bains publics, sauna	80
Offre de baignade	31
Équipements (douches, WC, vestiaires, etc.)	19
Pontons	8

Buvette, Restaurant	133
----------------------------	------------

Valorisation et accessibilité des rives	110
Lien avec le lac, proximité, accès, ouverture	55
Redynamisation des rives, mise en valeur, changement, nouveauté, réappropriation	42
Dynamisation ville / modernité	13

Espace de détente, de convivialité, d'activités diversifiées	133
Zone détente, loisirs, convivialité	50

Diversité des activités, différents âges	23
Place de jeux	23
Activités sportives (volley, etc.)	19
Activités culturelles	12
Place prévue pour manifestations	6

Espace dédié aux piétons et à la mobilité douce	103
Disparition parking, zone sans voitures	53
Mobilité douce (accès vélos, parc à vélos, etc.)	27
Promenade	17
Zone piétonne	6

Aménagements, dégagements	64
Dégagement, espace, ouverture, visibilité, simplicité, unité	35
Aménagements	17
Esthétique	12

Le Tout, l'ensemble, répond aux besoins	15
---	----

Participation-Communication	8
Consultation de la population	5
Explication claire du projet / vision concrète pour le site	3

Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

Les points critiques de l'avant-projet

Concernant les points critiques de l'avant-projet, il faut souligner que sur les 1'159 questionnaires moins de 400 répondants ont émis une critique ou un commentaire sur l'avant-projet, exactement 393 au total contre 701 personnes pour les points forts de l'avant-projet. Afin d'offrir un aperçu aussi large que possible, il a donc été décidé de retenir les réponses ayant au moins cinq occurrences. Les autres éléments critiques ont été consignés en annexe (cf. Annexe 5). L'idée étant de pouvoir notamment préciser certains éléments quant au concept d'aménagement de l'avant-projet. Nous verrons que certains de ces éléments reviennent dans les suggestions, remarques et questionnements du questionnaire.

Le point majoritairement critique et qui est également ressorti dans les questions précédentes est celui du stationnement. Du fait de la suppression du parking en surface, les répondants sont relativement inquiets quant aux possibilités de stationnements pour les résidents, les visiteurs en fin de semaine ainsi que les pendulaires (66 réponses). Cette préoccupation se recoupe avec celle de l'accessibilité au site depuis les transports publics et notamment le bateau (5 réponses).

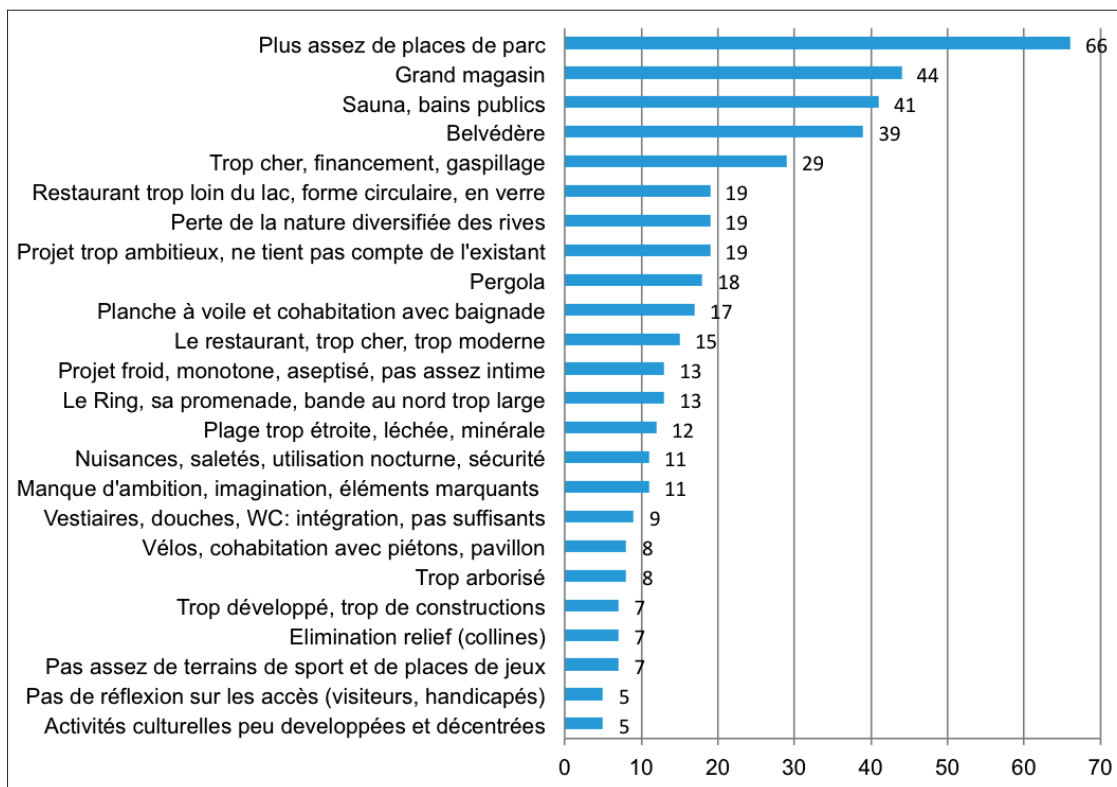
Bien que ne faisant pas directement partie de l'avant-projet, le grand magasin est également sujet à critique. Certains répondants (44 réponses) n'en souhaitent pas. Nous notons cependant que pour les points forts de l'avant-projet, le grand magasin a tout de même recueilli des avis positifs (8 réponses).

Certains équipements, aménagements de l'avant-projet semblent susciter quelques doutes quant à leur fonction ou utilité. Il s'agit notamment des bains et du sauna (41 réponses), du belvédère (39 réponses), et de la pergola (18 réponses). Nous noterons tout de même que le sauna avait reçu 80 avis favorables précédemment alors que ce n'était nullement le cas du belvédère et de la pergola. De même, la situation du restaurant, éloigné du lac, ainsi que son architecture contrarient certains répondants (19 réponses) quand ce n'est la crainte que ce dernier s'adresse à une certaine catégorie sociale (15 réponses).

En termes d'aménagements, ce qui ressort du graphique ci-dessous est la posture assez radicale de l'avant-projet. 19 répondants le trouvent trop ambitieux et ne tenant pas assez compte de l'existant, tandis que 19 autres regrettent la perte de la nature actuelle des rives et que douze répondants indiquent que la plage est trop étroite, minérale et léchée. 7 répondants regrettent également la suppression de collines. Nous soulignerons également le sentiment d'un projet froid, aseptisé et pas assez intime perçu par 13 répondants et d'une promenade trop large sur sa bande nord (13 réponses). La question de la mixité et diversité des usages qui était donnée comme un élément fort de l'avant-projet est également source d'inquiétude. Notamment, certains répondants ne sont pas convaincus d'une cohabitation pacifique entre piétons et vélos (8 réponses).

Ce sont également des considérations de gestion qui sont mises en doute. D'aucuns trouvent l'avant-projet trop cher et qu'il s'agit d'un gaspillage financier (29 répondants) alors que d'autres anticipent les éventuels problèmes en termes de sécurité, nuisances et entretien du site et de ses équipements (11 réponses).

30. Les critiques sur l'avant-projet



Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

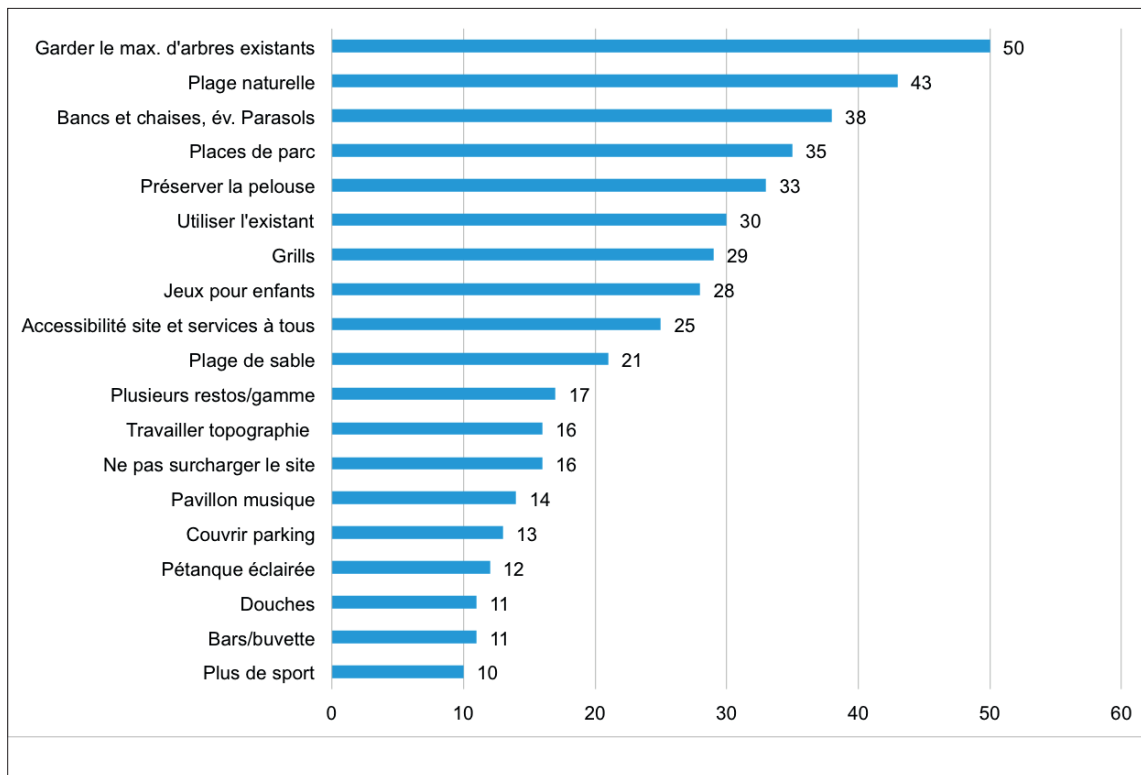
Les suggestions pour l'avant-projet

461 répondants ont apporté quelques suggestions à l'avant-projet contre 698 absentions. En observant les résultats du graphique, nous remarquons que les compléments apportés renvoient et font échos à des préoccupations qui ressortaient dans les questions précédentes. Avec 50 réponses, le souci de voir les arbres du lieu conservés va dans le sens d'une volonté de voir l'avant-projet prendre en compte l'existant (30 réponses) et surtout sa dimension naturelle actuelle, points soulignés précédemment. 43 personnes suggèrent l'aménagement d'une plage naturelle répondant ainsi à la critique d'un espace qu'ils jugent trop bétonné (12 réponses dans le graphique précédent). Les propositions d'équipements comme les bancs, table de pique-nique (38 réponses) rejoignent les demandes d'activités supplémentaires proposées pour le site. Il en va de même avec la proposition d'un terrain de pétanque (12 réponses), la préservation de la pelouse (33 réponses) ou encore l'installation de grills (29 réponses).

Aucune suggestion n'apporte d'éléments ou de perspectives nouvelles quant à l'avant-projet, si ce n'est la proposition de recouvrir le parking actuel (13 réponses). Nous indiquerons ici qu'un des répondants s'est même aventuré à illustrer cette proposition (cf. Annexe 6). D'autres n'ont pas hésité à annoter le plan de l'avant-projet distribué dans le cadre de l'exposition.

Enfin, dans les autres éléments n'ayant pas été répertoriés (car peu d'occurrences) dans ce graphique mais consignés en annexe (cf. Annexe 7), la proposition de mettre à disposition des points d'eau (6 réponses) nous paraît un élément pertinent à prendre en considération.

31. Suggestions pour l'avant-projet Ring



Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

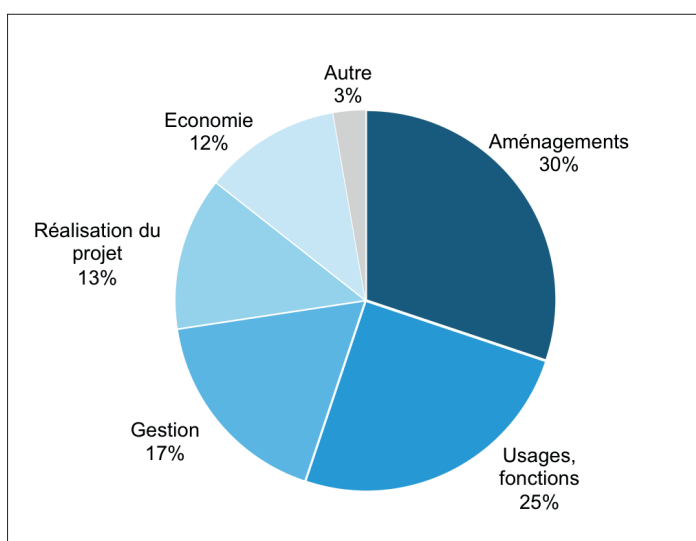
Questions sur l'avant-projet

Peu de personnes ont posé une question sur l'avant-projet. Elles étaient au total 249 à avoir posé au moins une question contre 886 absentes. Les questions sur l'avant-projet Ring ont mis en avant cinq thématiques principales :

- La réalisation de l'avant-projet ;
- La gestion du site après la réalisation de l'avant-projet ;
- La ou les dimensions économiques de l'avant-projet ;
- Les aménagements ;
- Les usages et fonctions proposées.

Selon le graphique ci-dessous, la proportion en termes de répartition thématique, les aménagements ainsi que les usages arrivent en tête (respectivement 30 et 25%).

32. Thématique des questions et leur proportion



Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

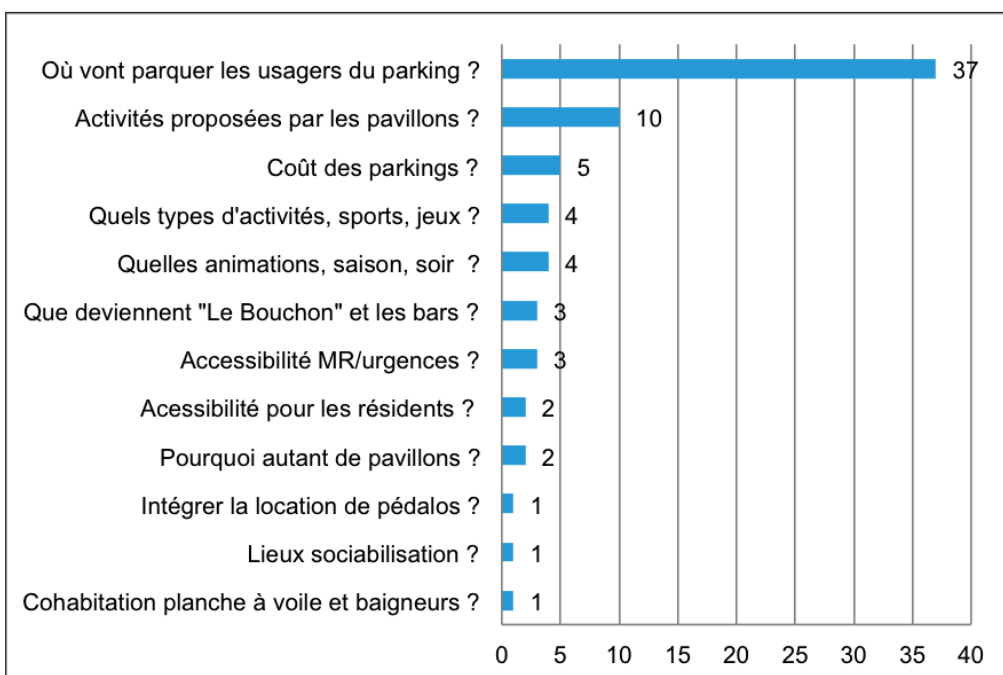
Il faut cependant nuancer ce résultat. En effet, le tableau ci-dessous présente le détail de l'agrégation des réponses du graphique. En y regardant de plus près (tableau 33), nous notons que parmi les questions arrivant en tête ce sont celles liées au report en termes de stationnement avec 37 occurrences. Viennent ensuite la question du coût de l'avant-projet, de son financement et de l'impact pour le contribuable neuchâtelois (32 occurrences) ainsi que la durée de réalisation de l'avant-projet (28 occurrences). Nous voyons également qu'au final les aménagements regroupent un ensemble de questions assez disparates (cf. graphique 34) mais qu'à nouveau la question de l'utilité de la pergola (11 occurrences) ou encore de celle liée à l'avenir des arbres existants (15 occurrences) rejoignent des points déjà mis en exergue dans les graphiques précédents.

Tableau 33. Questions posées par les répondants pour l'avant-projet Ring

Aménagements	88
Arbres, que deviennent-ils ?	15
Pertinence de la pergola ?	11
Usages, fonctions	73
Où vont parquer les usagers du parking ?	37
Quelles activités dans les pavillons ?	10
Gestion	51
Comment assurer l'entretien/propreté des espaces communs	16
Comment assurer la sûreté/sécurité des espaces	12
Comment faire cohabiter les piétons, cyclistes, baigneurs, visiteurs	11
Processus de l'avant-projet	38
Durée travaux/réalisation ? Par étapes ?	28
Economie	34
Coûts pour contribuable, trop cher, coût par objet, qui paie ?	32
Autre	8
Quel est l'impact écologique de l'avant-projet ?	6

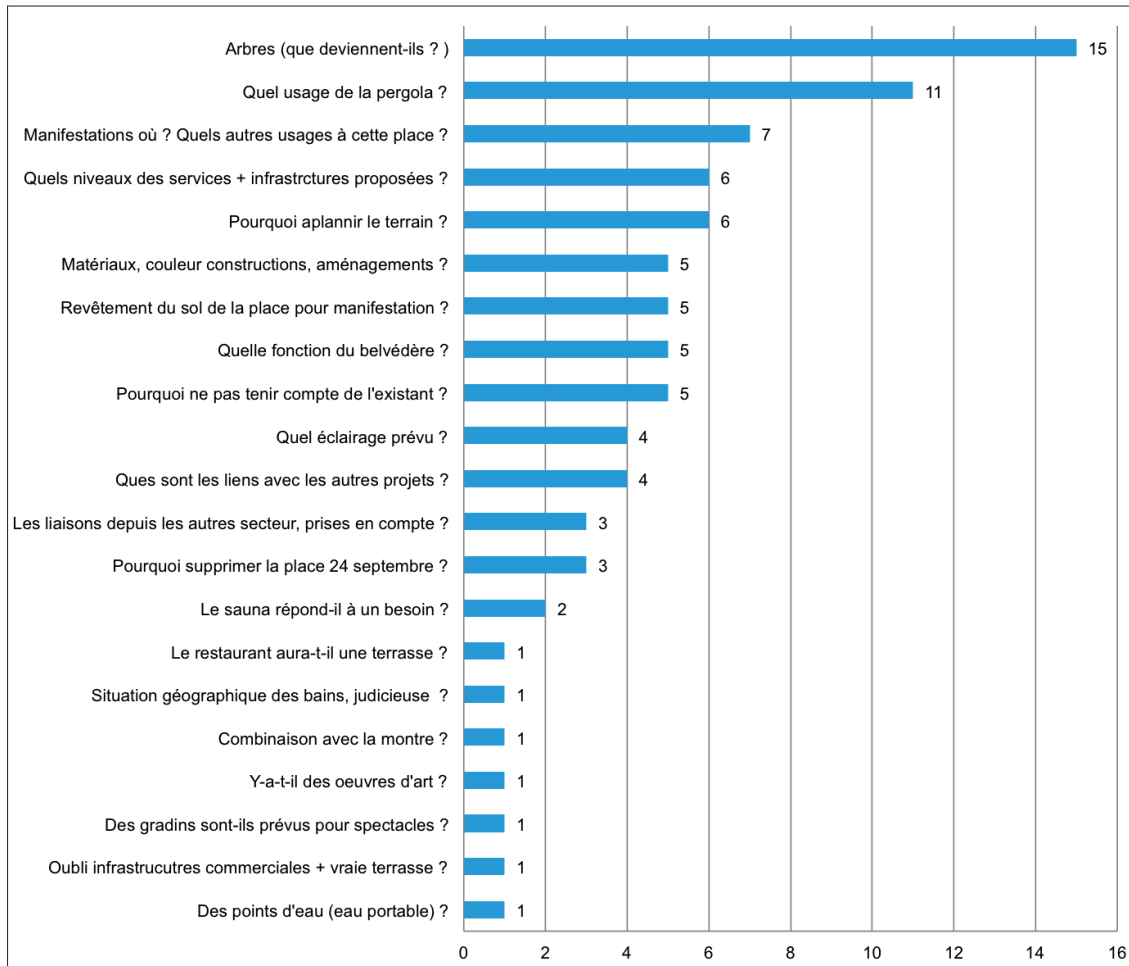
Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

34. Questions liées aux usages et fonctions



Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

35. Questions liées à l'aménagement

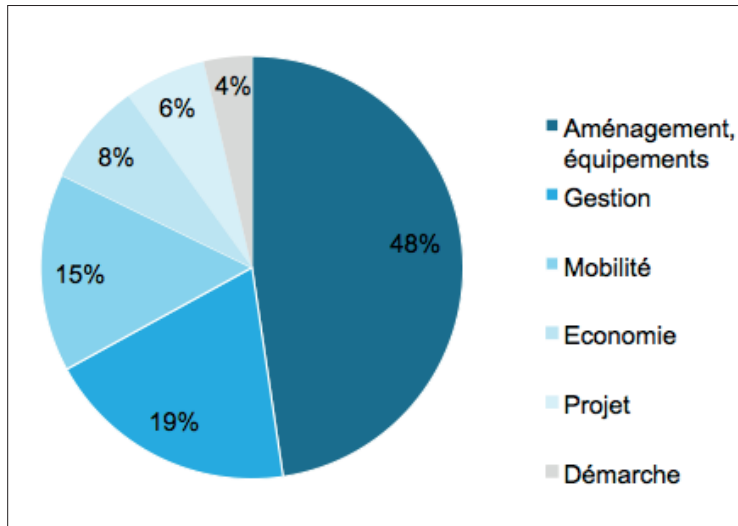


Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

Les remarques complémentaires

Enfin, la dernière question du formulaire proposait d'ajouter des autres remarques éventuelles. Sur les 1'159 répondants, seuls 272 personnes ont ajouté un commentaire. De manière globale, les remarques effectuées concernent principalement les aménagements (cf. graphique 36).

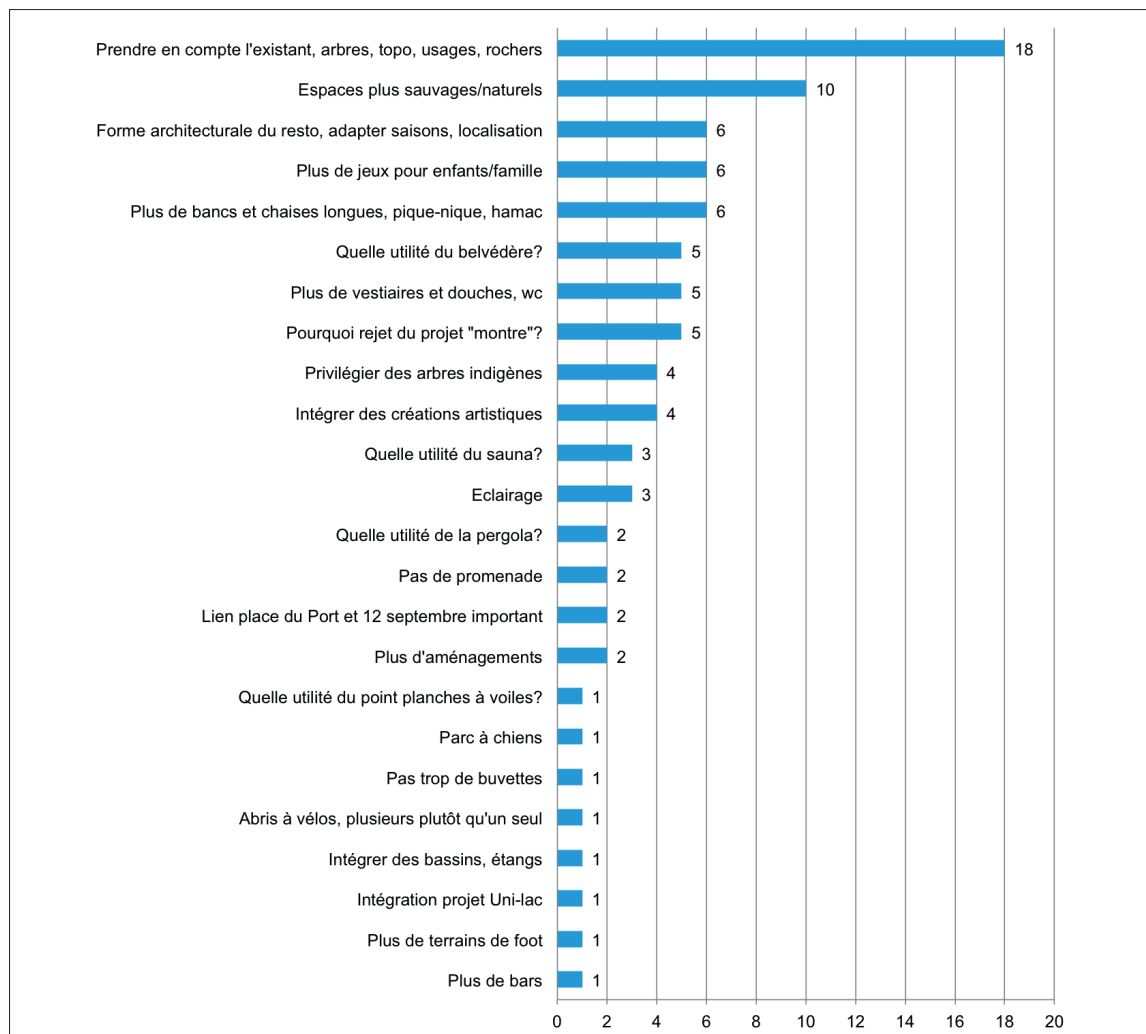
36. Thématiques générales des remarques



Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

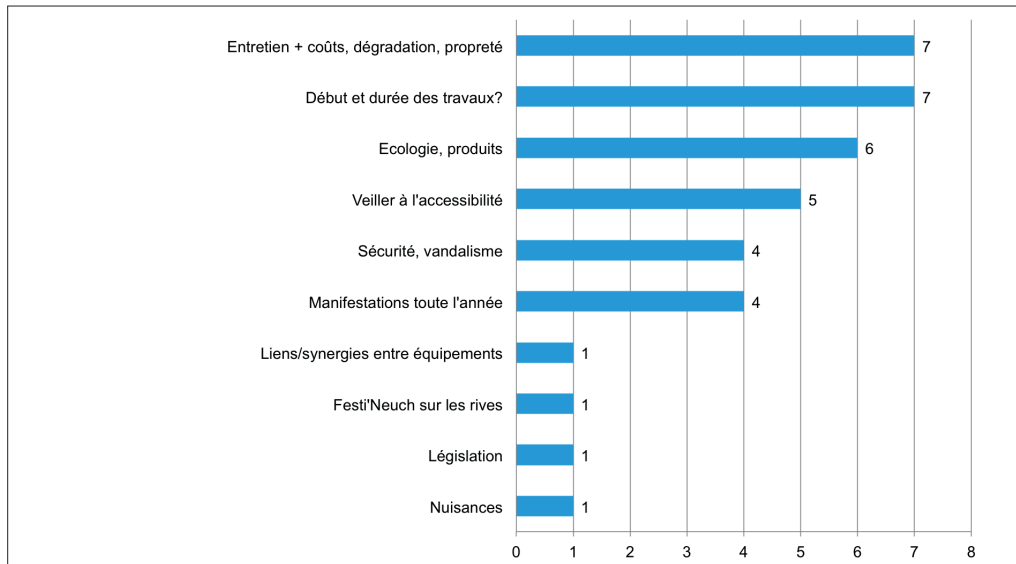
Les éléments saillants émanant de ces thématiques mettent en exergue des points ressortis dans les graphiques précédents (cf. graphique 37). Il s'agit notamment de la prise en compte de l'existant, notamment des arbres, de la topographie du site, des rochers du bord du lac ainsi que des usages actuels dans la conception des aménagements et de l'avant-projet (18 occurrences). De même, les répondants souhaitent un espace moins aménagé, moins travaillé, plus « sauvage » tendant plus vers un espace naturel ou du moins l'idée qu'ils se font de cette nature (10 occurrences). Ces remarques, comme les résultats précédents mettent en exergue des points de précisions que nous évoquions précédemment dans le cadre des résultats des questions fermées. En l'occurrence, le tableau ci-dessous indique que si les répondants apprécient l'aménagement d'un nouveau restaurant (cf. graphique 14), sa forme architecturale, ses matériaux ou encore son emplacement ne sont pas pleinement satisfaisants pour certains répondants. Nous voyons encore que les jeux pour enfants qui étaient proposés doivent comprendre des activités pour les adultes et familles également (cf. graphique 20).

37. Remarques concernant les aménagements et équipements



Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

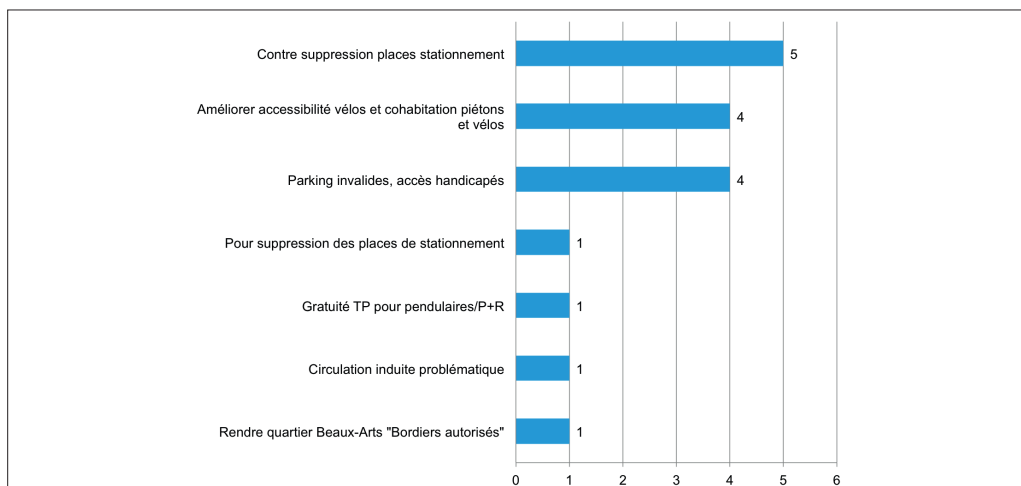
38. Remarques concernant la gestion du site



Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

Puis, les questions de gestion du site, de l'entretien des bâtiments, de la sécurité ainsi que celle concernant la durée des travaux se posent à nouveau (7 réponses, cf. graphique 38). La question de la nature revient mais cette fois sous le signe de l'écologie, notamment sa prise en compte dans les aménagements et leur gestion (6 occurrences). Les questions liées à la disponibilité de places de stationnement reviennent à nouveau: 9 répondants sont préoccupés par la suppression des places de stationnement et par l'accessibilité pour les personnes handicapées (cf. graphique 39). Nous citerons également une nouvelle fois la préoccupation quant aux coûts de l'avant-projet, certains le trouvent cher (12 occurrences) et ce que cela signifie en termes de finances pour la Ville et pour ses résidents et contribuables (tableau 40).

39. Remarques concernant la mobilité



Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

Tableau 40. Remarques d'ordre économique

Economie	N
Coût de l'avant-projet, cher	12
Plus-value pour la ville	1
Prix parking	2

Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

2.4 CONCLUSIONS INTERMÉDIAIRES

Cette deuxième partie du questionnaire a permis de nuancer et de préciser les résultats issus des questions fermées. Si l'avant-projet Ring dans ses grandes lignes recueille des avis favorables, les résultats des questions fermées, les résultats des questions ouvertes montrent très nettement que ce dernier doit maintenant être précisé de manière plus fine. Nous remarquons en effet que certains éléments d'interrogation demeurent. La pertinence de certains équipements est posée en terme d'usages, fonctions, de cohabitation, voire de coûts. La pergola, le belvédère et, dans une moindre mesure le sauna sont des éléments plusieurs fois cités. De même, s'ils ne remettent pas en cause le pavillon des vélos, ils s'interrogent sur sa dimension et sur l'éventualité de le scinder pour en proposer plusieurs plutôt qu'un seul. Le partage de l'espace public, sa gestion ainsi que son animation sont également des éléments dont les contours demeurent encore flous pour les répondants. Ils souhaitent notamment savoir quelles manifestations auront lieu aux Jeunes-Rives et comment l'espace sera aménagé. De même, les répondants proposent de compléter les activités de l'avant-projet. Le terrain de pétanque représente l'activité de loisirs qui « manque » le plus sur cet espace. Nous noterons également l'envie de voir un kiosque ou pavillon couvert permettant la présentation de spectacles ou autres représentations de taille moyenne.

L'impact financier de l'avant-projet, le coût de sa gestion et ses répercussions sur le contribuables neuchâtelois, ainsi que la durée des travaux et les différentes conséquences inhérentes (ouverture au public ? ; travaux par tranches ? , etc.) sont des questions fortes auxquelles les répondants souhaitent avoir des réponses claires afin de mieux se positionner quant à l'avant-projet.

Nous soulignerons ici que la question du grand magasin est revenue à plusieurs reprises. Pour certains de manière très claire : ils ne souhaitent pas le voir se réaliser et, pour d'autres, il s'agit de préciser plus clairement le lien avec les Jeunes-Rives et les conséquences d'un refus de sa construction pour l'avant-projet Ring.

Deux autres éléments forts émergent de cette deuxième partie du questionnaire. Le premier est celui de la perte de places de stationnement et des conséquences pour les usagers notamment les riverains, les visiteurs du week-end et les pendulaires. Des réponses très concrètes sont demandées pour chacun de ces types d'usage. Le deuxième élément qui nous semble important de souligner et qui ressort également de manière assez marquée, est la question relative du rapport aux Jeunes-Rives actuelles, à leur transformation et à ce que va advenir l'existant. Les réponses apportées montrent une certaine inquiétude à cet égard, se matérialisant par des questions sur la topographie, le devenir des arbres, des rochers, etc. Ce deuxième élément mérite très certainement d'être précisé.

2.5 L'EXPOSITION ET LES « MIDIS DE LA PARTICIPATION »

La fréquentation de l'exposition, plus de 4'000 visiteurs recensés, montre que le sujet ou du moins que la question des projets touchant l'aménagement ainsi que la transformation des espaces publics et du paysage urbain de la ville, intéressent non seulement les Neuchâtelois, mais également les usagers.

Cette même remarque, se confirme par l'intérêt porté aux « midis de la participation » (une vingtaine de participants pour chaque rendez-vous) ainsi qu'aux questions et remarques qui ont été posées durant ces visites commentées. Ces dernières ont volontairement été regroupées par thématiques (consignées ci-dessous). Nous signalerons que les remarques des répondants peuvent sembler a priori négatives au regard notamment des résultats de la première partie du questionnaire. Cependant, ces résultats sont à contrebalancer avec les remarques positives du Livre d'Or mais, elles reflètent l'objectif même des « midis de la participation » à savoir, pouvoir exprimer ses questionnements, doutes et remarques quant aux propositions de réaménagement des espaces public du centre et des rives. De fait, bien que ce biais « négatif » soit à nuancer, ces remarques mettent l'accent sur des éléments auxquels les autorités ou les services techniques de la Ville doivent pouvoir répondre. Nous remarquons en effet que ce sont les mêmes thématiques que celles qui émergent déjà dans les questions ouvertes du questionnaire. De même, les préoccupations qui ressortent dans le questionnaire à savoir la problématique du stationnement pour les résidents du quartier suite à la suppression du parking, la cohabitation entre les différents usages et activités sur ce site, notamment la pratique de la marche et celle du vélo, la durée des travaux ou encore la pertinence de la promenade du Ring le long de la plage, sont également des points évoqués ci-dessous. Les résultats des « midis de la participation » confirment les résultats du questionnaire, mais montrent de manière plus générale que les préoccupations qui émergent sont partagées par une majorité de personnes, résidents ou usagers.

Nous avons regroupé ci-dessous les questionnements et remarques par thématiques issues de ces midis de la participation.

Stationnement

La question du stationnement se mue ici en inquiétude et en considérations d'ordre urbanistique, notamment lorsqu'il s'agit d'expliquer l'accroissement de 50 places supplémentaires sur les quais ou comment les parkings relais (P+R) seront reliés au centre-ville aux Jeunes-Rives. On s'inquiète également de la disparition des places pour les résidents et les usagers du week-end.

- Doutes sur l'opportunité de créer des places de stationnement supplémentaires sur les quais.
- Question sur comment on fait pour augmenter de 50 le nombre de places de stationnement sur ces quais.
- Le report de places de stationnement actuellement sur les Jeunes-Rives ne tient pas compte des utilisateurs du week-end.
- La vision d'ensemble est super, la démarche participative aussi. Le problème du stationnement est vaste et c'est un problème majeur qui risque de faire capoter un projet.
- En tant qu'habitants du Faubourg du Lac, ils ont droit aux places zones bleues avec macaron. Depuis l'ouverture du casino, les habitants sont obligés certains soir de se garer aux Jeunes-Rives. Comment faire si ce parking est supprimé ?
- Comment les P+R sont-ils reliés au centre-ville ?
- Moins de travaux nécessaires, actuellement pas beau et pas pratique pour l'accès à l'eau. Il vaut mieux laisser le parking aux Jeunes-Rives pour ceux qui en ont besoin et ne pas faire de projets pharaoniques.

Mobilité

Concernant la mobilité, la préoccupation est clairement celle du partage de l'espace et l'amélioration du confort des itinéraires pour vélos.

- Question sur les itinéraires vélos, et demande que ceux-ci soient améliorés, en particulier du côté de l'université.
- Attention à soigner la cohabitation entre piétons et vélos.
- La promenade au bord de l'eau est aussi très appréciée pour le vélo, rollers, etc. Il faut faire des pesées d'intérêts.

Aménagement, équipement

La thématique des aménagements et des équipements regroupe un nombre important de questions et remarques diverses sur des détails d'infrastructures ou des demandes plus ponctuelles. Nous retrouvons la demande d'installation de grills, le doute quant au cheminement du Ring le long de la plage ou encore des questions/remarques quant au type de revêtement de la place pour les manifestations qui étaient déjà présentes dans le questionnaire.

- Doutes sur l'utilité du sauna.
- La résistance des pontons aux vagues a-t-elle été calculée ?
- A quoi la place du Port servira-t-elle si les manifestations comme le cirque n'y séjournent plus ?
- Questions sur la nature du revêtement du Ring (sera-t-il comme tout à l'est des Jeunes-Rives ?).
- Revêtement du Ring ? Chaille ou béton ? Questions en relation avec la chaleur/confort. Même souci pour les decks.
- Demande que le Ring passe moins près du bord, qu'il y ait une bande de gazon directement au bord du lac (de la plage) de sorte qu'on puisse pique-niquer sur l'herbe et aller se baigner sans traverser un flot de vélos sur le Ring.
- Doutes sur l'utilité du mur prévu à l'ouest des Jeunes-Rives.
- Attention à ce que les arbres ne bouchent pas la vue depuis les quais (choix d'espèces à haute tige).
- Doute sur l'utilité de la partie du Ring qui longe les quais, avec lesquels elle fait double-emploi.
- Quel éclairage nocturne est-il prévu ?
- Quelles activités commerciales sont-elles envisagées dans le Belvédère ?
- Pour un bord du lac populaire! Installer des grills fixes, etc.
- Des grills oui, des tables et bancs fixes non, « car sinon il y a des gens, des familles d'étrangers, qui viennent les réserver très tôt le matin ».
- Pour le maintien des platanes existants sur le parking actuel.
- Pour un secteur clôturé pour les petits enfants, facilitant leur surveillance par les parents.
- La plage nécessite d'être agrandie.
- Pourquoi ne pas aménager le quai Ostervald en plage ?
- Y a-t-il assez de place pour qu'un club se développe ?
- Danger avec la sortie des bateaux de plaisance ?
- Festi'Neuch avec montage et démontage occupe 4 semaines les Jeunes-Rives. La nouvelle disposition des deux scènes principales crée un étalement du secteur et occupe – presque tout.
- Kiosqu'art espère produire toutes sortes de spectacles sur les Jeunes-Rives – danse, théâtre, jazz, etc. – actuellement il occupe une surface de 70 m² au bord du lac, derrière les dunes du parking, ce qui offre une protection contre le bruit pour le quartier des Beaux-Arts. Il avait demandé 100 m² proche de l'eau avec un bâtiment plus important. Le projet ne correspond pas aux demandes. Réduit à 50 m², loin de l'eau et sans protection contre le bruit. Les édicules proposés ont un aspect « village gaulois ».

Processus, durée

La temporalité de l'avant-projet, son échelonnement dans le temps est une préoccupation récurrente qui est également ressortie durant ces « midis de la participation ».

- Questions sur la durée des travaux de réaménagement.
- Questions ou précisions sur le calendrier de réalisation des différents projets.

2.6 LE LIVRE D'OR

Le Livre d'Or reflète de manière très explicite les résultats des questionnaires ainsi que des « midis de la participation ». En effet, certaines personnes nous livrent leur sentiment quant à l'avant-projet ou à l'ensemble des secteurs alors que d'autres entrent plus dans les détails d'amélioration ou de recommandation quant à ces derniers corroborant ainsi les remarques, questions ou doutes trouvées dans le questionnaire ou posés lors des « midis de la participation ». Le « plus » du Livre d'Or révèle, sous forme écrite, l'intérêt et l'enthousiasme des résidents et usagers pour le projet de réaménagement des Jeunes-Rives. Mais, il nous livre également le grand doute qui subsiste quant au grand magasin (souvent confondu avec un centre commercial), sa fonction et son emplacement.

Une partie des personnes ayant rempli le Livre d'Or montrent clairement qu'ils sont satisfaits que les autorités se saisissent du dossier des Jeunes-Rives et aillent de l'avant avec des propositions. Bien que proposant certains compléments d'équipements ou de détails d'aménagement, ils attendent de manière très concrète que les choses bougent et aillent de l'avant. Nous avons consigné en annexe quelques pages du Livre d'Or qui nous semblent refléter la teneur de son contenu (cf. Annexe 8).

3. CONCLUSIONS ET RECOMMANDATIONS

Les résultats du questionnaire couplés aux autres modalités de consultation et de recueil de données (sous forme de commentaires oraux ou écrits) nous permettent de formuler les conclusions et recommandations suivantes.

Tout d'abords, les résultats montrent que les participants, résidents et usagers, prêtent une attention particulière aux transformations de l'espace public et du paysage urbain. Ils sont également favorables à ce que les autorités et les services techniques de la Ville se saisissent des Jeunes-Rives et proposent d'améliorer la qualité des aménagements, infrastructures et équipements. Cependant, la tendance des résultats montre qu'afin que ce projet réussisse, certains points doivent encore être précisés et certains éléments pris en compte.

Les usages existants sont à renforcer et le confort des équipements attenants à améliorer.

La première partie du questionnaire le montre très clairement. Il s'agit en l'occurrence de la plage (bains) avec l'installation de douches, vestiaires, WC. Il en va de même pour les espaces et jeux pour les enfants mais aussi pour les familles. Une attention particulière est également à porter au restaurant et au dégagement sur la pelouse ainsi qu'aux propositions faites quant aux activités supplémentaires (comme pour la réalisation d'un espace de pétanque qui revient souvent dans les réponses).

Certains doutes demeurent quant à la réalisation de certains équipements, ils sont à prendre en compte et à investiguer.

De même des solutions alternatives, notamment parmi les propositions des participants sont peut-être à proposer ou à tester. Le questionnaire ainsi que les « midis de la participation » montrent effectivement que certaines propositions d'équipement ou d'aménagement posent question. Il s'agit notamment du belvédère, de la pergola, du sauna ou encore du cheminement du Ring le long de la plage. Des doutes subsistent quant à leur utilité réelle ou leur plus-value pour l'avant-projet. Bien que la chose ne soit pas explicitée de cette manière, il semble que la demande d'un restaurant accessible financièrement et situé au bord du lac (demandes émanant des questionnaires) pourrait, par exemple, être une réponse à la substitution du belvédère.

L'avant-projet doit accorder une plus grande place à l'existant.

En effet, la deuxième partie du questionnaire ainsi que les commentaires du Livre d'Or ou des « midis de la participation » mettent en exergue un sentiment de préoccupation quant à ce qui va advenir des éléments existants et composant actuellement les Jeunes-Rives. Il est souvent fait allusion à la préservation des arbres, aux doutes et raisons quant à la nouvelle topographie du site, à la disparition des rochers bordant la plage et de la place du 12 septembre.

La place de la « nature » doit clairement être évoquée dans l'avant-projet.

Il semble en effet que les répondants ne recherchent pas forcément un parc urbain très élaboré mais souhaitent, par le biais de cet espace, avoir un accès à la « nature » ou du moins à l'image qu'ils s'en font. Il s'agit notamment de moins « bétonner » la plage, de laisser des espaces de plage et autres vierges de tout aménagement, de se trouver dans un lieu moins « travaillé » et plus propice à la détente, pique-nique et loisirs. Il semble en effet, aux vues des résultats, que certains participants trouvent l'avant-projet intéressant mais craignent un côté aseptisé, voire élitiste et de fait, moins accessible par le prix de certaines prestations comme le restaurant.

L'accessibilité du lieu doit pouvoir être garanti. Les résultats montrent que les répondants souhaitent que cet espace reste l'espace des Neuchâtelois et des autres visiteurs. Nous pen-

sons que cette impression d'aseptisation est peut-être due au design de la maquette ainsi qu'aux images de l'avant-projet à travers lesquels il est difficile de rendre compte de la dimension sociale du lieu.

De manière plus général **des réponses claires doivent pouvoir être apportées quant aux doutes et préoccupations des participants**. La question du stationnement et de ses différents usagers est une préoccupation forte. Il en va de même pour le coût de l'avant-projet Ring et de ses conséquences sur les finances publiques et le contribuable neuchâtelois. Il semble donc important que des réponses claires soient formulées afin de lever certains doutes ou certaines craintes. Ceci permettrait à l'avant-projet d'aller plus facilement de l'avant.

Soulignons enfin **qu'il semble nécessaire d'articuler l'avant-projet Ring au reste des espaces publics** non seulement en termes de continuité urbaine et de liaisons mais également en termes de réflexions sur les usages et fonctions du site. Nous pensons ici aux types de manifestations ou activités qui y seraient accueillies. Ceci implique également d'engager une réflexion sur l'animation et les acteurs de la société civile qui pourraient être concernés.

Il nous a semblé utile et intéressant de compléter ce rapport par la consignation en annexe (cf. Annexes 9 & 10) des questions et remarques qui ont été faites lors de la soirée de lancement de la démarche participative qui a eu lieu le mardi 11 mars 2014 ainsi que la synthèse des résultats d'une enquête effectuée auprès du Parlement des Jeunes en 2012. La mise en parallèle des résultats d'une autre étude est intéressante bien qu'il visait un public plus précis. Les résultats montrent des similitudes sur les attentes quant aux usages et activités souhaitées; le barbecue étant à ce titre emblématique. Ceci afin de montrer, encore une fois, que les occurrences en termes de préoccupation et d'interrogation émanant du questionnaire, des « midis de la participations » et du Livre d'Or se retrouvent dans d'autres enquêtes, nous permettant ainsi de stabiliser la fiabilité des résultats de cette étude, principe dit du croisement des résultats.

Les tableaux présentés ci-dessous reprennent de manière synthétique les principaux résultats issus du questionnaire. Ils permettent un aperçu rapide des principales réponses obtenues.

Tableaux 41 & 42. Synthèse des résultats du questionnaire sur l'avant-projet Ring aux Jeunes-Rives

Questions fermées

Appréciation			
Appréciation globale du projet	45% Excellent	37% Bon	11% Moyen
Aménagements			
Aménagement d'un grand parc public	70% Excellent	21% Bon	5% Moyen
Création d'une promenade autour du site	54% Excellent	28% Bon	10% Moyen
Arborisation et végétalisation du site	65% Excellent	22% Bon	6% Moyen
Extension et aménagement de la plage	65% Excellent	22% Bon	7% Moyen
Constructions & Equipements			
Pavillons Planches à voile	26% Excellent	32% Bon	23% Moyen
Bains publics, buvette et sauna	50% Excellent	24% Bon	13% Moyen
Vestiaires, douches, WC	57% Excellent	30% Bon	8% Moyen
Espaces jeu pour enfants	62% Excellent	27% Bon	6% Moyen
Restaurant	49% Excellent	33% Bon	11% Moyen
Belvédère	37% Excellent	27% Bon	19% Moyen
Pavillon vélos	49% Excellent	31% Bon	13% Moyen
Pavillons boissons, glaces	45% Excellent	40% Bon	10% Moyen
Pavillons culturels	45% Excellent	32% Bon	13% Moyen
Les activités			
Baignade	74% Excellent	20% Bon	4% Moyen
Jeux pour enfants	63% Excellent	27% Bon	6% Moyen
Détente et farniente	69% Excellent	24% Bon	4% Moyen
La marche	61% Excellent	28% Bon	7% Moyen
Manifestations	59% Excellent	25% Bon	8% Moyen
Planche à voile	33% Excellent	33% Bon	21% Moyen
Beach-volley	46% Excellent	32% Bon	14% Moyen
Autres activités proposées	51% Excellent	31% Bon	10% Moyen

Questions ouvertes

Autres activités à trouver sur le site - les 5 plus souvent citées
Grills
Pétanque
Bancs & Pique-nique
Pavillon musique, théâtre, etc.
Rollers, skate-board, etc.
Les points forts de l'avant-projet - les 5 plus souvent cités
Parc et espaces verts
Plage, baignade, équipements
Zone de détente, convivialité
Bar/restaurant
Valorisation des rives et accessibilité
Les points critiques de l'avant-projet - les 5 plus souvent cités
Suppression des places de parc
Grand magasin
Nécessité d'un sauna, bains publics
Nécessité d'un belvédère
Coûts du projet
Suggestions pour l'avant-projet Ring - les 5 plus souvent citées
Garder les arbres existants
Plage naturelle
Bancs, chaises
Conserver des places de stationnement
Préserver la pelouse actuelle
Questions pour l'avant-projet Ring - les 5 plus souvent citées
Où vont parquer les usagers du site ?
Quelle gestion du site sur le long terme, entretien ?
Coûts du projet et impacts financiers ?
Durée des travaux, réalisation ?
Que deviennent les arbres du site ?
Remarques pour l'avant-projet Ring - les 5 plus souvent citées
Prendre en compte l'existant
Contre la suppression des places de stationnement
Cherté du projet
Plus d'espace sauvage, naturel
Durée des travaux, réalisation ?/Coûts de l'entretien + gestion

ANNEXES

ANNEXE 1: AVANT-PROJET RING (VOIR WWW.JEUNES-RIVES.CH)



ANNEXE 2 : QUESTIONNAIRE



QUESTIONNAIRE SUR L'AVANT-PROJET RING AUX JEUNES-RIVES

Pour développer un projet définitif sur les Jeunes-Rives qui tienne compte au mieux des souhaits de la population neuchâteloise, nous aimerions recueillir votre avis. Merci de prendre quelques minutes pour répondre à ce questionnaire!



LES AMÉNAGEMENTS

J'apprécie les aménagements prévus de la manière suivante :

	très mauvais ☹️☹️	mauvais ☹️	moyen 😊	bon 😊	excellent 😊😊	ne sais pas ?
✚ l'aménagement d'un grand parc public	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
✚ la création d'une promenade tout autour du site	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
✚ l'arborisation et la végétalisation du site	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
✚ l'extension et le réaménagement de la plage	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

LES CONSTRUCTIONS ET ÉQUIPEMENTS

J'apprécie les constructions et équipements prévus de la manière suivante :

	très mauvais ☹️☹️	mauvais ☹️	moyen 😊	bon 😊	excellent 😊😊	ne sais pas ?
✚ le restaurant	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
✚ les bains publics avec buvette et sauna	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
✚ le pavillon pour 150 vélos et vélos électriques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
✚ le belvédère avec vue sur le lac et la ville	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
✚ les pavillons pour la vente de glaces et boissons	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
✚ les pavillons pour les activités culturelles	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
✚ les pavillons pour l'entreposage des planches à voile	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
✚ les vestiaires, douches et WC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
✚ l'espace de jeux pour les enfants	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
✚ la place pour accueillir des manifestations	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
✚ la pergola	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

LES ACTIVITÉS

J'apprécie de la manière suivante que les activités suivantes soient prévues par l'avant-projet :

- ✦ la marche
- ✦ la baignade
- ✦ le beach-volley
- ✦ la planche à voile
- ✦ la détente et le farniente
- ✦ les manifestations (Festi'Neuch, cirque, etc.)
- ✦ les autres activités culturelles (ponctuelles)
- ✦ les jeux pour les enfants



très mauvais	mauvais	moyen	bon	excellent	ne sais pas
☹☹	☹	😊	😊	😊😊	?
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

A mon avis, ces autres activités devraient trouver place dans le projet Ring :

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



APPRÉCIATION GLOBALE DE L'AVANT-PROJET RING

J'apprécie l'avant-projet tel que présenté dans l'exposition de la manière suivante :

très mauvais	mauvais	moyen	bon	excellent	ne sais pas
☹☹	☹	😊	😊	😊😊	?
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



QUESTIONS ET REMARQUES GÉNÉRALES

1) Ce que j'aime, les points forts de l'avant-projet Ring

.....
.....

2) Mes suggestions pour l'avant-projet Ring

.....
.....

3) Mes questions sur l'avant-projet Ring

.....
.....

4) Ce que je n'aime pas, mes critiques sur l'avant-projet Ring

.....
.....

5) Autres remarques

.....
.....

Nom, prénom :

Adresse :

N° postal et commune de domicile :

Veillez déposer le questionnaire dans la boîte prévue à cet effet. Vous serez informés des résultats de cette consultation lors d'une manifestation publique en novembre 2014. Merci pour votre participation!

ANNEXE 3 : ENSEMBLE DES COMMUNES DES RÉPONDANTS

60 différentes communes

Commune	Nombre
1005	1
Lausanne	1
1007	1
Lausanne	1
1024	1
Ecublens	1
1208	1
Genève	1
1212	1
Grand-Lancy	1
1227	1
Carouge	1
1429	1
Copenhague, Danemark	1
1700	1
Fribourg	1
1786	1
Sugiez	1
1951	1
Veysonnaz	1
2000	660
Neuchâtel	660
2001	2
Neuchâtel	2
2002	3
Neuchâtel	3
2003	1
Neuchâtel	1
2010	1
Cortailod	1
2012	4
Auvernier	4
2013	18
Colombier	18
2014	8
Bôle	8
2015	4



Areuse	4
2016	18
Cortailod	18
2017	14
Boudry	14
2019	4
Chambrellien	4
2022	8
Bevaix	8
2024	2
St-Aubin	2
2025	3
Chez-le-Bart	3
2027	1
St-Blaise	1
2028	1
Vaumarcus	1
2034	23
Peseux	23
2035	12
Corcelles	12
2036	8
Cormondrèche	8
2037	1
Montezillon	1
2042	3
Valangin	3
2043	2
Boudevilliers	2
2046	4
Fontaines	4
2053	5
Cernier	5
2054	5
Chézard-St-Martin	5
2056	3
Dombresson	3
2057	2
Villiers	2
2063	1
Saules	1

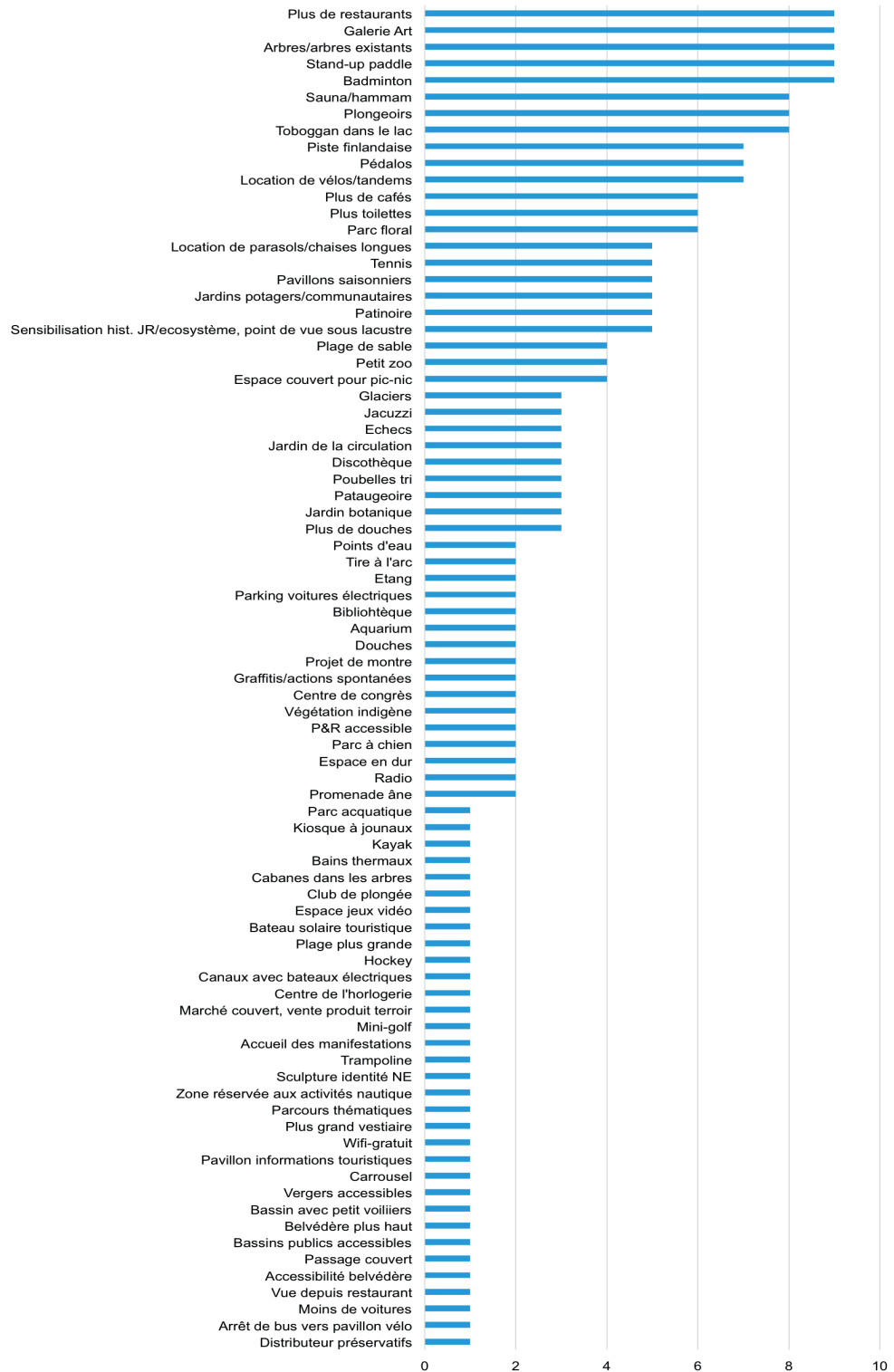
2065	3
Savagnier	3
2067	2
Chaumont	2
2068	7
Hauterive	7
2072	10
St-Blaise	10
2074	13
La Tène	1
Marin	11
Marin-Epagnier	1
2075	7
Mavin	1
Thielle	1
Wavre	5
2088	5
Cressier	5
2105	2
Travers	2
2108	1
Couvet	1
2114	2
Fleurier	2
2115	2
Buttes	2
2207	1
Coffrane	1
2300	4
La Chaux-de-Fonds	4
2400	3
Le Locle	3
2405	1
La Chaux-du-Milieu	1
2520	2
La Neuveville	1
Neuchâtel	1
2523	2
Lignièrès	2
2525	9
Le Landeron	9



2800	1
Delémont	1
3012	1
Bern	1
3013	1
Bern	1
3018	1
Bern	1
3027	1
Bern	1
3232	2
Ins	2
3236	1
Gampelen	1
3961	1
Anniviers	1
6317	1
Oberwil b. Zug	1
6648	1
Minusio	1
8047	1
Zürich	1

Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

ANNEXE 4 : AUTRES ACTIVITÉS DEVANT TROUVER LEUR PLACE DANS LE RING (MOINS DE 10 OCCURRENCES)



Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

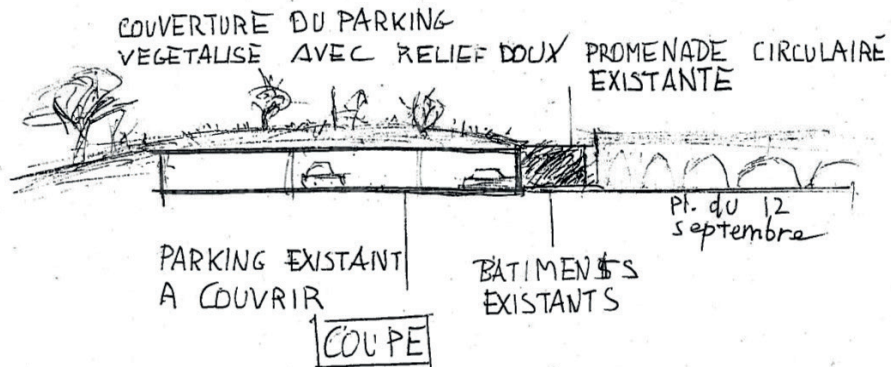
ANNEXE 5 : AUTRES RÉPONSES COMPTABILISÉES POUR LES ASPECTS CRITIQUES DE L'AVANT-PROJET

Autres	Nombre de réponses
Commerce sur les rives	3
Disparition place rouge	3
Disparition place 12 septembre/bouchon	3
Hiérarchie végétation	1
Digue anti-vagues	1
Questions	4
Rien!	4
Projet mal expliqué	1
Projet flou	2
Manque de cohérence	1
Place de jeu et chemins sur côtés, pas au centre	1
Manque activités hivernales	1
Comment serait Festi'Neuch avec ces aménagements ?	1
Manque espaces de pique-nique ?	2
Trop de choses pour enfants	2
Place pour manifestations	3
Manifestations type Festi'Neuch	2
Place d'accueil pas claire	1
Mauvaise définition des espaces, fonctions, accessibilité	1
Pas de propositions pour exploitation avec énergie propre	1
Suppression ancien mur du quai	1
Place pas assez grande pour tout le monde	1
Terre battue plus appropriée pour manifestations	1
Mur côté Port	1
mettre buvette plus proche place de jeux	1
Jetée sur le lac	1
Pontons	3
Pas assez de plongeurs	1
Etendue de la plage non protégée	1
Perte des rochers pour se poser	1
Trop d'espace a baignade	2
Conserver plage avec cailloux et sable	1
Accès au lac avec cailloux	2
Restaurant manque de caractère ou d'intimité	2
Restaurant en bois de la région ?	1
Restaurant donne ambiance commerciale au Ring	1
Il faut des conférences dans resto, ou le lier a un centre de congrès	2

Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

ANNEXE 6 : CROQUIS COUVERTURE DU PARKING DES JEUNES-RIVES ACTUELS

Planter en dessus quelques arbustes
 ou buissons concentriques s'articulant
 autour de la place du 12 septembre
 dans l'esprit voulu à l'époque qui est
 mon avis la seule réalisation architecturale
 intelligente construite dans ce secteur
 Certes je critique beaucoup, mais je
 propose aussi des solutions
 Bien que je sois à l'A.V.S. (67 ans)
 j'ai gardé la fibre de mon ancien métier
 de dessinateur architecte



Pour le projet tel qu'il a été présenté
 je voterai clairement Non mais je
 suis ouvert à toute discussion. En espérant
 que mes arguments soient pris en compte et
 que mes idées fassent leur chemin dans
 l'élaboration du projet, je vous prie
 M^{me} Messieurs mes salutations les
 meilleurs

3

ANNEXE 7 : SUGGESTIONS POUR L'AVANT-PROJET RING

Suggestion	Nombre
Mur de grimpe	1
Améliorer l'éclairage	1
Maximiser la plage	1
Sécurité enfants	1
Bar à chicha	1
Restaurant plus petit	1
Diminuer pontons	1
Ouverture des lieux toute l'année	1
Stand-up paddle	1
Position centre culturel plus à l'Ouest	1
Faire évoluer le projet par tranches	1
Faire passer bus côté Nord Ring	1
Permettre les graffiti par l'installation d'un mur graffiti	1
Un Musée	1
Supprimer les planches à voile	1
Remplacer pergola par plus d'arbres	1
Aquarium eau douce	1
Buvette pas nécessaire	1
Poneys	1
Point santé	1
Penser rangement installations techniques (poubelles)	1
Mur de grimpe	1
Place wifi	2
Cinéma open air	2
Supprimer le Ring	2
Patinoire	2
Moins place de parc	2
Séparation zone(s) silence-activité	2
Eviter architecture en verre	2
Nouveau skate Park	2
Piste finlandaise	2
Sauna mobile	2
Basket	2
Carrousel	2
Foot	2
Sauna pas nécessaire	2
Place recharge véhicules/vélos électriques	2
Amphithéâtre	3

Pas de sauna	3
Ping-pong	3
Débarcadère proche buvette	3
Variété de jardin	3
Pas trop de verre	3
Pédalos	3
Projet montre	3
Coin agriculture urbaine	3
Parcours-vita	4
Sentiers de marche	4
Pavillon pour vente	4
Pontons pour bateaux	4
Resto tourné vers lac ou au bord	4
Des galets	4
Espace couvert	4
Traverser le Ring	5
Développer davantage	5
Anneau fait doublon avec le quai	5
Réaliser le projet	5
Architecture cohérente pour les pavillons, pas polluante	5
Moins d'arbres au bord lac	5
Plongeurs	5
Place verte au lieu de rouge, attention au revêtement	5
Plus de WC	5
Plus de beach-volley	5
Hammam et sauna à côté bains publics	5
Proposer des étangs	5
Scinder les places vélo	6
Accessibilité depuis gare	6
Agrandir place	6
Point d'eau	6
Séparation piéton/vélos	7
Trop coûteux	8

Source : CEAT-EPFL, juillet 2014

ANNEXE 8 : EXTRAITS DU LIVRE D'OR

Tres bon~~s~~ projet pour Neuchâtel
 Tres dynamique BRAVO
 on se réjouit 😊

Brao et go go go!!!

Un bémol: la plage "bétonnée" qui fait un peu
 "Paris Plage"... notre lac et "ses" gros cailloux sont
 quand même plus charmants!

Toujours vous en grand.

c'est ça Neuchâtel.

Soyez un peu plus
 Modeste!!!!

Une contribuable qui paie ses impôts

Enfin on nous offre de l'espace à la place des
 voitures et qui plus est un parc arboré.
 C'est génial ! Bravo, magnifique projet.
 C'est le moment pour Neuchâtel, pour les
 neuchâtelois et tous les gens de passage,
 vacanciers et autres. Je me réjouis de
 m'y promener et de me baigner au centre
 ville !

Un grand magasin ?
 Alors non !

Très beau projet, ça fait rêver !!!

Les Jeunes Rives ne doivent pas être réaménagées de
 fond en comble. Mais plutôt progressivement améliorées
 Les collines et la jolie place du 12 Septembre doivent
 être maintenues. Il n'y a pas lieu de faire table rase
 sur tout ce qui a fait ses preuves, tout ce qui est
 apprécié et tout ce qui, gentiment, proude de la
 patine.

14.3.14

Aménager la plage existante, OK !
 Resterent au bord de l'eau, OK !
 Ne pas fracasser la jolie place
 12 Septembre !

Ne pas exagérer, tout de même, OK ?

Et arrêter de pénaliser les voitures.

Garder le parking
 existant.

15.05.

Et tout ça par 3 mois d'été par année !!!



ANNEXE 9 : COMMENTAIRES ET QUESTIONS FORMULÉS ORALEMENT LORS DE LA SOIRÉE DE LANCEMENT DU MARDI 11 MARS 2014

1^{ÈRE} SÉRIE DE QUESTIONS

Q. : L'avant-projet a été dessiné avant que ne passe la loi (quelle loi ?) donc il est possible que plus de personnes viennent en voiture au centre-ville est-ce que cela a été considéré ?

R. : Volonté d'améliorer l'accessibilité: P+R desservis par des bus pour les pendulaires. Les modalités exactes seront définies ultérieurement.

Q. : Nouveau bâtiment pour l'université ?

R. : Le concours Europan prévoit un volume pour un bâtiment supplémentaire pour l'université. La réflexion à ce sujet entre les acteurs a été repoussée, elle sera reprise dans quelques années.

Q. : Vous proposez en même temps d'agrandir le parking et d'augmenter la mobilité douce, n'est-ce pas paradoxal ? Cela va augmenter le trafic sur la place Numa-Droz et le jardin anglais.

R. (Hervé Froidevaux) : Ne pas réfléchir en termes de quantité mais de qualité du parking : il est important que les usagers aient des places où ils font leurs achats. Les circuits de MD sont là pour favoriser le report modal.

R. (Pascal Christe) : La réflexion est en cours, diverses possibilités sont à étudier. On table sur une transformation du type de trafic: suppression du trafic pendulaire par un trafic achats qui implique une rotation plus forte mais qui est moins concentré sur les heures de pointe.

Q. d'un commerçant : Félicitation pour la démarche. On se base sur des études du trafic d'aujourd'hui, voire de deux ans en arrière. Comment sont pris en compte l'évolution de la situation et le fait que la réalité lorsque l'avant-projet sera concrétisé sera différente ?

R. : La prospective est le rôle du politique, il s'agit de fixer des objectifs et de voir comment on peut y arriver.

Q. (l'artiste) : On perd totalement le souvenir d'Expo02 qui a été un événement majeur et c'est dommage. La proposition Ring est bonne. Proposition : Garder (refaire) la dernière sculpture qui est sur le dernier pylône. Cela aura un bel effet et permettra de garder un symbole d'Expo02 (et ce sera moins cher que d'enlever le pylône).

Critique : On ne parle pas du problème de la barrière de la route, il n'y a pas de proposition pour le résoudre.

R (Olivier Arni) : La population a dit non au projet Numa-Droz donc on prend acte et on relance le processus de réflexion: travaux préparatoires pour un nouveau projet en intégrant la population à la démarche.

Bonne nouvelle : La Confédération a garanti que la subvention fédérale peut être utilisée pour un nouveau projet (jusqu'en 2020). Donc on remet les acteurs autour de la table pour réfléchir à nouveau et proposer un nouveau projet.

Q. : La place choisie pour le Grand magasin: avez-vous étudié d'autres possibilités d'implantation ? Ce magasin va étouffer la ville. + Que faites-vous de la Maladière ? (+ remarque: le parking est indispensable mais il faut pouvoir ouvrir la porte de la voiture, pensez-y). + Proposition: il est toujours possible de faire une zone 30km/h temporaire sur la place Numa-Droz et de voir ce que cela donne.

R. (Hervé Froidevaux) : Différents emplacements ont été étudiés, c'est le plus pertinent pour différentes raisons: localisation à 300m du centre-ville, au dessus d'un parking, permettant une liaison piétonne, avec une bonne qualité de l'emplacement pour l'enseigne. La Maladière existe et est fréquentée, ce n'est pas le même type de commerce (pas un grand magasin), ce n'est pas le centre-ville.

2^{ÈME} SÉRIE DE QUESTIONS

Q. : Il y a eu un vote sur la place Numa-Droz, y a-t-il lieu d'avoir un vote sur l'avant-projet Ring ?

R. : Pas de raison qu'il y ait un vote si il n'y a pas de référendum populaire.

Q. : Démarche participative : si elle ne sert qu'à renforcer ou ficeler un projet ce n'est pas intéressant, on veut pouvoir aussi contester l'avant-projet.

R. (Luc Vodoz) : La démarche sert aussi à pouvoir critiquer l'avant-projet et à rechercher des solutions qui sont bonnes pour la collectivité. L'attitude est importante, elle doit être constructive.

Q. : On lit dans le journal que ce nouveau parc sera une marque identitaire pour Neuchâtel la ville et le Canton sur la scène helvétique. Un parc suffit-il à donner ce rayonnement à Neuchâtel ?

R. (Olivier Arni) : Il faut fédérer les talents. Le parc est une mesure parmi d'autres pour faire rayonner le Canton.

Q. (constat) : C'est le même bureau d'archi qui a gagné les deux concours (Cadolles et Ring).

R. (Antonio Gallina) : Le concours Cadolles comptait 5 participants – le concours European (Ring) était international et anonyme et comptait 35 participants donc on était les meilleurs.

Q. d'un défenseur du petit commerce : Pour le grand magasin : oui à 100%. Pour le Ring, il faut penser au petit commerce existant : le café des amis, le marchand de glace, le Kiosk-art : vont-ils survivre ? J'ai entendu que les modules seront vendu à 100'000.- ce qui est inaccessible pour un petit commerce.

R. (Antonio Gallina) : Dans l'avant-projet on a fait une estimation des coûts des modules, ce n'est pas le prix de vente. Le but est bien de travailler avec les acteurs qui sont sur le site : voile, vendeur de glaces, Kiosk-art, les discussions sont déjà initiées avec ces acteurs.

Q. : Coûts de l'opération Ring : 20 millions - cela inclut-il les bâtiments ?

R. : 20 millions bruts pour l'espace public moins la rente de superficie que l'on pourra obtenir (par le restaurant). Certains bâtiments sont compris dans les 20 millions (WC, vestiaires, ceux dédiés au fonctionnement du parc).

+10 millions d'investissements privés pour les bâtiments.

Remarque : Démarche participative = bonne idée. Mais la population veut-elle vraiment changer à ce point les Jeunes-Rives ? La question n'est pas posée.

R. : La question a été posée, le besoin de la population a été à la base du concours European.

Q. d'un commerçant : L'avant-projet est bon, (à NE il n'y a que des voitures et des places de parc !). Mais qui va venir ? Ce ne sera pas les petits commerçants mais des investisseurs.

R. : Pour le restaurant effectivement, il faut une solidité financière, le processus est ouvert mais il faut avoir les reins solides. Ce qui n'empêche pas d'autres commerçants sur le site, pour la petite restauration, etc.

Q : Qu'est-il advenu du projet de Cadran géant sur les Jeunes-Rives ?

R. : La ville ne souhaite pas la montre géante à cet endroit mais les discussions sont en cours pour éventuellement la mettre ailleurs.

Q. M. Sandoz : L'avant-projet se veut ambitieux, pour le rayonnement de NE, mais le programme est quasiment identique au précédent et à la plage d'Hautes-Rives. Quelle est véritablement la plus-value de ce projet pour la ville, (une plage, un resto, un parc, un belvédère pour voir le lac d'un peu plus haut, est-ce là vraiment une vision d'avenir ? Il nous reste 9 hectares pour faire rayonner Neuchâtel (6 au bord du lac et les autres dans les hauts) donc réfléchissons bien !

ANNEXE 10 : SYNTHÈSE DES RÉSULTATS ISSUS DE LA CONSULTATION « LES JEUNES RIVES IDÉALES » SELON LE PARLEMENT DES JEUNES

Synthèse de l'atelier : "LES JEUNES-RIVES IDEALES" selon le Parlement des Jeunes

Infrastructures-Espaces		Infrastructures-Espaces		Autres	
	Etat		Etat		Etat
!!!Grillades !!!		Monuments		Central Park neuchâtelois	
Espace pour se rencontrer, manger et boire ce qu'on amène		Dinosaures géants		Convivialité	
Bars		Espace Tinguely avec jets d'eau		Lieu d'études en plein air	
Bar à shots		Fontaines		Créer un esprit de village	
Bars pour écouter de la musique		Un énorme cube noir :)		Lieu communautaire incitant à la rencontre sans forcément se connaître avant	
Terrasses		Phare visible			
Restaurants		Une tour panoramique (300-400m)			
Burger King		Bâtiments			
KFC		Centre pour les jeunes			
Pizzeria		Une salle pour le Parlement des Jeunes			
Restaurant sur pilotis		Un studio pour NeuchVox			
Terrasses		Musée des horreurs			
Activités nautiques		Kiosques			
Location de pédalos		Nature			
Location de canoës		Elevage de moutons (= Uni Lausanne: c'est joli et ça tond la pelouse gratuitement)			
Location de kayak		Pas de gazon de golf avec des produits chimiques			
Plage spéciale jacuzzi		Jeunes rives sans voitures, sans parking, sans motos			
Surf		Le changement c'est maintenant: pas de parking mais des événements			
Toboggan		Plus d'arbres entre le lac et les maisons			
Activités sportives		Un biotope			
Tables de ping pong		Animaux			
Echiquier géant		Zoo-Végétaux			
Pétanque		Divers			
Terrains de beach volley, soccer ball		Place de jeux			
Terrains libres pour le foot, frisbee, badminton		Jeux			
Terrain de tennis					
Activités culturelles					
Espaces/murs pour graffitis					
Kiosque où l'on peut emprunter un livre, un jeu (genre bibliothèque)					
Scène démontable (pour musique, théâtre, danse...)					
Lieu d'exposition					
Plate-forme pour danser					
Détente					
Chaises longues					
Coins silence pour rêver/lieux de détente					
Hamacs					
Plage					
Agrandir les places de sable					
Plages de sable					
Utilitaires					
WC					
Douches					
Poubelles à recyclage (nombreuses)					

Légende: Degré d'importance	
Plus de 20 personnes pensent que ...	
Entre 10 et 20 personnes pensent que...	
Mentionné	

Synthèse de l'atelier : "LES JEUNES-RIVES IDEALES" selon le Parlement des Jeunes

Activités ponctuelles*	
Sport	
Festival de sports	
Tournois (beach, échecs, badminton, tennis...)	
Courses	
Routes sportives	
Babyfoot humain	
Gym canins	
Jeux olympiques des étudiants	
Journées sportives	
Karting	
Organiser chaque semaine différents cours de sport gratuits ouverts à tous	
Organiser des cours de danse en plein air et gratuits	
Culture	
Battles de Hip-Hop	
Cinéma open air	
Cirque	
Cours de chant	
Festivals en tout genres (livre, cinéma, musique, jeux...)	
Promotion des artistes locaux	
Concerts	
Jam sessions (géantes)	
Maquettes géantes	
Orchestre de L'ESRN	
Musique	
Spectacles sons et lumières	
Spectacles de danse	
Spectacles d'humour	
Théâtre en plein air	
Récréatives/Judiques	
Concours de blagues	
Combats de q-tips géants	
Concours de coins coins	
Flash mob	
Marchés aux puces	
Boom	
Karaoké open air	
Cours de yoga	
Soirées déguisées	
Soirées jeux	
Soirées jeux de rôles grandeur nature	
Paint-ball	
Course de chars	
Bikini contest masculin	
Combat de boue	
Combat de boues mixtes en bikini	
Chasse aux zombies & zombies walks	

*Manifestations qui pourraient être proposées par les sociétés locales

Légende: Degré d'importance	
	Plus de 20 personnes pensent que ...
	Entre 10 et 20 personnes pensent que ...
	Mentionné

